



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 270/16/4402-14
EEČ: 2-31-107-2017

Levice 04.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaná
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08. 04. 2016 v čase okolo 23.30 h v Leviciach na ulici XXXXX č. 8 úmyselne poškodila telefón zn. Iphone S6, IMEI: 352049070853156, takým spôsobom, že ho hodila z vrchného poschodia domu dolu vnútorným schodiskom na podlahu medziposchodia, dôsledkom čoho sa rozbil, pričom uvedeným konaním bola spôsobená škoda XXXXX z Nitrianskej Blatnice vo výške 799 eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením č. ORP-327/LV-LV-2016 zo dňa 24. 05. 2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie

XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkom základe, že dňa 08. 04. 2016 v čase okolo 23.30 h v Leviciach na ulici XXXXX 8, z rodinného domu v tom čase patriaceho manželom Gregorovým, odcudzila mobilný telefón zn. XXXXX S7, Edge 32 GB, IMEI: 353121071904228, umiestnený na komode oproti vchodovým dverám domu a tiež úmyselne poškodila mobilný telefón zn. Iphone S6, IMEI: 352049070853156, takým spôsobom, že ho hodila z vrchného poschodia domu dolu vnútorným schodiskom na podlahu medziposchodia, dôsledkom čoho sa rozbil, pričom uvedeným konaním bola spôsobená škoda odcudzením mobilného telefónu XXXXX z Levíc vo výške 600 eur a poškodením mobilného telefónu XXXXX z Nitrianskej Blatnice vo výške 799 eur.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX č. k. 1 Pv 270/16/4402 -13 zo dňa 10. 11. 2017, právoplatným dňa 21. 11. 2017, bolo podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno f/ Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko poškodený XXXXX vzal svoj súhlas s trestným stíhaním obvinenej výslovne späť.

Vykonaným dokazovaním bolo tiež zistené, že obvinená sa dňa 08. 04. 2016 nedopustila voči XXXXX takého konania, ktoré by napĺňalo všetky formálne a materiálne znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Uznesením povereného príslušníka PZ č. ORP-327/LV-LV-2016 zo dňa 07. 05. 2016 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie okrem iného za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

XXXXX v procesnom postavení svedka po začatí trestného stíhania dňa 28. 06. 2016 uviedla, že počas zápasenia s XXXXX, tejto z rúk vyletel telefón a kotúľal sa celým dreveným schodiskom až na medziposchodie. Jej mobil v ruke nemala a ani ho neodhodila. Keď kmásala XXXXX za vlasy, mobil jej vypadol z rúk a skotúľal sa. Pri vykonanej konfrontácii s XXXXX uviedla, že vie o tom, že sa počas incidentu rozbil Júliin telefón, avšak k danej veci sa nevie bližšie vyjadriť, pretože mobil padol a v tom momente ju mobil nezaujímala.

Z výsluchu svedka XXXXX z 22. 06. 2016 vyplynulo, že videl ako XXXXX spadol mobil z ruky asi z výšky jedného metra na plávajúcu podlahu. Následne ho zdvihla XXXXX a v zlosti ho hodila dolu schodiskom, následkom čoho sa rozbil.

Z výsluchu poškodenej XXXXX vykonaného dňa 22. 06. 2016 vyplynulo, že keď s Andreou zápasila na schodisku, z ruky jej na podlahu vypadol mobilný telefón zn. iPhone S6 bielej farby. XXXXX sa zohla k podlahe, zdvihla mobil a z celej sily ho hodila ponad schody smerom dole na prízemie domu. Telefón pristál na medziposchodí a zostal ležať displejom k zemi. Následne sa o zahodený mobil vôbec nestarala. Keď ho neskôr zdvihla, videla, že displej je celý rozmlátený a telefón je nepoužiteľný. Pri vykonanej konfrontácii s XXXXX uviedla, že jej mobil XXXXX zobrala a zhodila ju na zem.

Vykonané výsluchy svedkov po začatí trestného stíhania tak nasvedčovali tomu, že sa XXXXX dopustila prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, z ktorého dôvodu jej bolo zákonným spôsobom vznesené obvinenie.

Do zápisnice o výsluchu obvinenej dňa 11. 07. 2017 XXXXX uviedla, že je možné, že telefón XXXXX nedopatrením poškodila, nakoľko ho mala v ruke a náhodou jej vypadol počas toho, ako sa naťahovali. Dňa 28. 06. 2016 síce povedala, že ho v ruke nemala a telefón nepoškodila, avšak nakoľko sa pri incidente dňa 08. 04. 2016 udialo toho viac, na túto skutočnosť prišla až dodatočne, keď o všetkom v pokoji porozmýšľala. Pripúšťa teda, že ho skutočne rozbila ona, čo však nechcela urobiť.

Svedok XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka dňa 11. 07. 2017 k poškodeniu mobilného telefónu zn. Iphone, ktorý patril jeho priateľke XXXXX uviedol, že je možné, že mobilný telefón XXXXX vypadol z rúk náhodou, čiže sa jej vyšmykol z rúk, spadol na prízemie rodinného domu a následne sa rozbil, čiže sa to stalo nedopatrením.

Poškodená XXXXX pri výsluchu zo dňa 11. 07. 2017 tiež uviedla, že dospela k záveru, že je možné, že XXXXX jej mobilný telefón nepoškodila úmyselne, ale že ho mala v rukách a náhodou jej z ruky vypadol, následkom čoho sa poškodil. XXXXX jej síce nedopatrením a neúmyselne rozbila mobilný telefón, avšak už si kúpila nový a nežiada od nej žiadnu náhradu škody. Tiež nemá záujem na tom, aby bola ďalej kvôli tomuto skutku trestne stíhaná.

Odborným vyjadrením znalca JHS, s. r. o., bola stanovená hodnota poškodeného mobilného telefónu k 08.04.2017 na sumu 526,18 € a po jeho poškodení bola jeho zostatková hodnota 105,24 €. XXXXX tak bola poškodením mobilného telefónu spôsobená škoda 420,94 €.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Objektom tohto trestného činu je vlastnícke právo, konkrétne neporušenosť a použiteľnosť veci. Predmetom útoku je preto cudzia vec.

Konanie spočíva v tom, že páchatel vec zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou, pričom môže ísť aj o opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel podľa okolností a svojich osobných pomerov povinný.

Hodnota poškodenej veci nie je rozhodujúca. O trestný čin pôjde vtedy, ak bude spôsobená malá škoda, teda škoda najmenej 266 eur. Taká škoda musí byť spôsobená na cudzom majetku.

Z hľadiska zavinenia ide o úmyselný trestný čin.

Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Zavinením sa rozumie vnútorný psychický vzťah páchatel'a k skutočnostiam tvoriacim trestný čin. Tvorí obligatórnu zložku subjektívnej stránky trestného činu.

Zavinenie je podstatnou náležitosťou trestnej zodpovednosti, čím je vyjadrená zásada, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu.

Z výsluchov obvinenej, poškodenej a svedka vykonaných po vznesení obvinenia bol ustálený skutkový stav tak, že obvinená XXXXX síce spôsobila poškodenie mobilného telefónu XXXXX, ale jej konanie nemožno posúdiť ako úmyselné, ale ako nedbanlivostné, nakoľko k jeho poškodeniu došlo po tom, ako jej nešťastne vypadol z ruky.

Konaním obvinenej XXXXX tak nebola naplnená subjektívna stránka trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko jej nebol preukázaný priamy ani nepriamy úmysel mobilný telefón XXXXX poškodiť, pričom pre naplnenie znakov skutkovej podstaty označeného trestného činu sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Jana Grečnerová
prokurátorka