



Okresná prokuratúra Levice
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 448/14/4402
EEČ : 2-31-108-2015

Levice, 18.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov na tom skutkovom základe že:

dňa 10. 01. 2014 na Okresnom riaditeľstve PZ v Leviciach bol vypočutý v procesnom postavení svedka v trestnej veci zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona vedenej pod ČVS: ORP-954/OVK-LV-2013, kde po riadnom zákonnom poučení vypovedal a uviedol skutočnosti k vyšetrovanej veci, že ním nájdený mobilný telefón „nemal zadný kryt, baterku a ani SIM kartu“, avšak následne dňa 13. 03. 2014 bol opätovne vypočutý po riadnom zákonnom poučení v predmetnej trestnej veci, pričom uviedol vo svojej výpovedi, že v predchádzajúcej výpovedi zo dňa 10. 01. 2014 vedome uvádzal nepravdu, čiže klamal, nakoľko predmetný mobilný telefón odcudzený pri lúpeži dňa 21. 12. 2013 údajne našiel so SIM kartou, ktorá bola vložená v predmetnom mobilnom telefóne, ktorú následne cca o 22.10 h dňa 21.12.2013 zlomil a vyhodil cez balkón, pričom práve táto SIM karta bola aktívna o 23.11 h v ten istý deň prihlásená do siete operátora a bol s ňou vykonaný dátový prenos, kde ním uvádzané nepravdivé skutočnosti mali podstatný vplyv na vyšetrovanie predmetného zločinu

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. ORP-332/1-VYS-LV-2014 zo dňa 26. 06. 2014 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že u obvineného ml. XXXXX sú splnené podmienky uvedené v § 216 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/ Trestného poriadku.

Horná hranica trestu odňatia slobody pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona je päť rokov, čiže neprevyšuje päť rokov.

Obvinený ml. XXXXX vyjadril súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania do zápisnice o výsluchu obvineného dňa 02. 09. 2014.

Obvinený ml. XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Okrem vlastného priznania je obvinený ml. XXXXX zo spáchania skutku kladeného mu za vinu usvedčovaný i zápisnicou o výsluchu svedka - osoby mladšej ako 15 rokov zo dňa 10. 01. 2014 a výpisom telekomunikačnej prevádzky a lokalizácie mobilného telefónneho čísla k SIM karte odcudzenej spoločne s mobilným telefónom pochádzajúcim z lúpeže zo dňa 21. 12. 2013.

Obvinený ml. XXXXX v odpise registra trestov, vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR nemá záznam.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, najmä na doterajší spôsob života obvineného a taktiež na okolnosti prípadu som dospel k záveru, že rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvineného ml. XXXXX je dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na 1 až 5 rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Pri určovaní dĺžky skúšobnej doby bola zohľadnená osoba obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život, ako aj charakter a závažnosť jeho protiprávneho konania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som nezistil dôvod na uloženie obmedzení a povinností v zmysle § 216 odsek 3 a odsek 4 Trestného poriadku.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Doležaj
prokurátor