



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 46/19/4402-4
EEČ: 2-31-110-2019

Levice 18.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 1.1.2019 medzi 6.00 h a 7.00 h v pohostinstve „U Deda“ v Leviciach odcudzil z dámskej kabelky čiernej farby patriacej XXXXX, nar. 1951 – jeho starej matke finančnú hotovosť vo výške 700 eur a to 1 kus bankovky v nominálnej hodnote 500 eur, a 2 kusy bankoviek v nominálnej hodnote 100 eur tak, že využil jej dočasnú neprítomnosť a nepozornosť, keď si kabelku nechala položenú na stoličke vedľa neho, čím spôsobil XXXXX celkovú škodu vo výške 700 eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel'ka Okresného riaditeľstva Policajného zboru ,Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením ČVS: ORP – 26/1-VYS-LV-2019 dňa 10.01.2019 začala

podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/,e/ Trestného zákona a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesla obvinenie XXXXX pre vyššieuvedený zločin na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX predmetný skutok spáchal. Táto skutočnosť je preukázaná predovšetkým samotným priznaním sa obvineného XXXXX, ktorý uviedol pri výsluchu, že v kritický deň bol s celou svojou rodinou a teda aj s poškodenou – jeho starou mamou v pohostinstve "U Deda" v Leviciach, kde oslavovali Silvestra. Ďalej presne opísal, ako poškodenej z kabelky vybral sumu 700 eur a následne ich všetky prehral v hracích automatoch. Neskôr ho táto krádež začala mrziť a preto sa poškodenej priznal a postupe jej začal peniaze vracat'.

Z výpovede poškodenej XXXXX vyplynulo, že po poučení v zmysle § 211 a 212 Trestného poriadku a po zvážení celej situácie, zobrala späť súhlas na trestné stíhanie jej vnuka – obvineného XXXXX. Vypovedala, že z jeho strany išlo o skrat, je zamestnaný a peniaze jej postupne vracia, pričom do 14.02.2019 jej vrátil 390 eur.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

V zmysle § 9 odsek 1 písmeno f/ Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, nemožno začať, a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

V zmysle § 212 odsek 2 Trestného poriadku, súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Vzhľadom na to, že súhlas s trestným stíhaním zobrala poškodená svojim výslovným vyhlásením späť ako aj s poukazom na citované zákonné ustanovenia,

bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ingrid Šmrholová, PhD.
prokurátorka