



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 328/16/4402-26
EEČ: 2-31-115-2017

Levice 13.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09. 06. 2016 v čase medzi 18. 00 h a 19. 00 h v Leviciach na ulici Nádražný rad č. 1 vo vestibule železničnej stanice bez použitia násilia odcudzil žltú igelitovú tašku s nápisom Billa, ktorú mal poškodený položenú vedľa seba na lavičke, a v ktorej sa nachádzali osobné veci a to stereo rádio so slúchadlami, 2 ks dioptrických okuliarov v modrom a hnedom puzdre, peňaženka hnedej farby s finančnou hotovosťou vo výške 300,- €, čím svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX z Levíc celkovú škodu vo výške 500,- €

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach, uznesením sp. zn. ORP-522/LV-LV-2016 zo dňa 10. 06. 2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a

súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia. Z dôvodu vecnej príslušnosti bolo skrátané vyšetrowanie v danej trestnej veci dňa 16. 06. 2016 postúpené Oddeleniu Železničnej polície Nové Zámky, Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, zabezpečený znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a vypočutý znalec XXXXX.

Obvinený XXXXX za prítomnosti ustanoveného obhajcu vo svojej výpovedi uviedol, že skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, je vykonštruovaný. Vo vestibule železničnej stanice v Leviciach vzal igelitovú tašku položenú na zemi a odišiel smerom k autobusovej zastávke, kde sa do nej pozrel a potom ju zahodil do koša. V taške boli len dve ženské kabelky s rozrezanými ušami. Ďalej uviedol, že si pamätá na to, že bol na polícii a policajtom ukázal miesto, kde tašku zahodil. V inkriminovaný deň t.j. 09. 06. 2016 popíjal alkohol a užíval nejaké tabletky-vitamíny, ktoré mal od priateľa. Od 12. 06. 2016 sa lieči v Psychiatrickej nemocnici v Hronovciach.

V priebehu skrátaného vyšetrowania bolo zistené, že obvinený XXXXX bol z dôvodu akútneho zhoršenia psychického stavu hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici v Hronovciach. Vzhľadom na pochybnosti o duševnom stave obvineného, ktorý bol v minulosti psychiatricky liečený, vydal sudca pre prípravné konanie na základe návrhu policajta príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Na základe tohto príkazu bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX za účelom podania znaleckého posudku na duševný stav obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku znalca XXXXX č.101/2016 vyplýva, že obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou, organickým psychosyndrómom ťažkého stupňa, ktorá sa u neho prejavovala aj v čase skutku, pre ktorý je trestne stíhaný. Táto duševná porucha mala významný vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Ovládacie schopnosti u obvineného boli v čase skutku vymiznuté, jeho rozpoznávacie schopnosti boli zachované. Obvinený XXXXX nemohol v čase skutku ovládať svoje konanie, ale mohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania. V súčasnej dobe je schopný chápať zmysel trestného konania a účel trestného konania len v obmedzenej miere. Znalec XXXXX počas výsluchu k obsahu vyhotoveného znaleckého posudku uviedol, že pobyt obvineného XXXXX na slobode je pre spoločnosť nebezpečný pre rizikové opakovania a majetkovú trestnú činnosť. Z tohto dôvodu navrhol uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona sa

dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Podľa § 23 Trestného zákona nepríčetným je ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Postačuje, ak u páchatela chýba jedna z týchto schopností alebo môžu absentovať aj obidve. Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti však musia existovať v čase spáchania činu. Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súdu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinený bol v čase spáchania vyššie uvedeného prečinu nepríčetný v zmysle § 23 Trestného zákona, nakoľko pre duševnú poruchu, ktorou trpel v čase spáchania činu (organický psychosyndróm ťažkého stupňa) a v súčasnosti aj naďalej trpí, nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, ako to vyplýva zo znaleckého posudku č. 101/2016 vyhotoveného XXXXX aj tiež z výsluchu znalca.

Vyhodnotením znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ostatných vykonaných a zabezpečených dôkazov v priebehu vyšetrovania s poukazom na zásadu voľného hodnotenia dôkazov, mám za to, že v danom prípade je na mieste konštatovať, že konaním obvineného XXXXX boli naplnené znaky vyššie uvedeného prečinu, avšak obvinený nebol v čase jeho spáchania trestne zodpovedný pre nepríčetnosť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Grežová
prokurátorka