



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE  
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 353/16/4402-25  
EEČ: 2-31-116-2017

Levice 18.12.2017

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru XXXXX, narodenú XXXXX a rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č. k. 10P/165/2013-33 zo dňa 14. 01. 2014, právoplatným dňa 27. 05. 2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa vždy do 22-ho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet XXXXX a taktiež bol zaviazaný zaplatiť zaostalé výživné za obdobie od 03. 04. 2013 do 14. 01. 2014 vo výške 240,11 € v mesačnej splátke po 3 € popri bežnom výživnom pod stratou výhody splátok, počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, čím mu za obdobie od 03. 04. 2013 do 15. 08. 2013 vznikol dlh na nezaplatenom výživnom vo výške 108,43 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Policajného zboru odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX uznesením ČVS: ORP-363/1-VYS-LV-2016 zo dňa 23. 06. 2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod tou istou spisovou značkou zo dňa 03. 08. 2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej vete tohto uznesenia.

V rámci vykonaného vyšetrovania bol vykonaný výsluch obvineného, ktorý uviedol, že nemohol platiť, pretože nemal peniaze a ďalej využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

XXXXX, splnomocnená zástupkyňa XXXXX uviedla, že XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, bola do ich centra umiestnená rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. 15P/28/2013, ktorým jej bola nariadená ochranná výchova, pričom rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. 10P/165/2013-33 zo dňa 14. 01. 2014, právoplatným dňa 27. 05. 2014, bol XXXXX zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa vždy do 22-ho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet XXXXX a taktiež bol zaviazaný zaplatiť zaostalé výživné za obdobie od 03. 04. 2013 do 14. 01. 2014 vo výške 240,11 € v mesačnej splátke po 3,- € popri bežnom výživnom pod stratou výhody splátok, počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku. XXXXX k nim nastúpila dňa 03. 04. 2013, pričom dňa 15. 08. 2013 ušla a viac sa k nim nevrátila. XXXXX, otec XXXXX za uvedené obdobie raz zaplatil výživné na XXXXX a to sumu 10,- € v apríli 2015 a to na základe výzvy, ktorá mu bola zaslaná dňa 17. 03. 2015. Za obdobie od 03. 04. 2013 do 15. 08. 2013 dlží na výživnom sumu vo výške 108,43 €, teda presne za apríl 2013 sumu 24,87 €, za máj 2013 a jún 2013 sumu po 26,65 €, za júl 2013 sumu 27,13 € a za august 2013 sumu 13,13 €.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. 10P/165/2013-33 zo dňa 14. 01. 2014, právoplatným dňa 27. 05. 2014, vyplýva, že XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa vždy do 22-ho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet XXXXX a taktiež bol zaviazaný zaplatiť zaostalé výživné za obdobie od 03. 04. 2013 do 14. 01. 2014 vo výške 240,11 € v mesačnej splátke po 3,- € popri bežnom výživnom pod stratou výhody splátok, počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie bol v rámci vyšetrovania pribratý uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru ČVS: ORP-363/1-VYS-LV-2016 zo dňa 31. 08. 2017 znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria XXXXX. Z jeho znaleckého posudku číslo 140/2017 vyplýva jednoznačný záver, že obvinený XXXXX v čase spáchania činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a nemohol ovládať svoje konanie. Jeho rozpoznávacie i ovládacie schopnosti boli vymiznuté na podklade prítomnosti duševnej poruchy – schizofrénie s floridnými príznakmi (bludmi a halucináciami).

Pobyt obvineného XXXXX na slobode znalec v súčasnosti nepovažuje z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť, nakoľko je ochorenie pod kontrolou pri pravidelnom užívaní liečby pri dlhodobom výkone trestu, preto nenavrhol uloženie žiadnych ochranných liečebných opatrení.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V rámci vyšetrovania bolo vykonaným znaleckým dokazovaním zistené, že obvinený XXXXX v čase neplatenia výživného trpel duševnou poruchou a to schizofréniou s floridnými príznakmi (bludmi a halucináciami), ktorá mala významný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Zo záverov znaleckého skúmania taktiež vyplýva, že obvinený v čase činu inak trestného nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania ako aj ovládať svoje konanie. U obvineného teda boli naplnené znaky nepríčetnosti podľa § 23 Trestného zákona a z uvedených dôvodov bolo potrebné prokurátorom zastaviť trestné stíhanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Daňková  
prokurátorka