



**Okresná prokuratúra Levice**  
**Šafárikova 7, 934 01 Levice 1**

Číslo: 2 Pv 444/13/4402  
EEČ : 2-31-117-2015

Levice, 26.10.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

23. 06. 2013 asi o 21.30 h v obci XXXXX, č.d. 6, okres Levice po tom, ako išla  
XXXXX, nar. XXXXX na toaletu za rodinný dom, chytil ju rukami zozadu za pás,  
otočil k sebe, začal bozkávať na ústa, povedala mu, aby to nerobil, následne sa jej  
opýtal, či sa s ním chce vyspať, ona na to uviedla, že nie, nech ju nechá, chce ísť  
dnu do domu a ako šla smerom do vnútra domu, zobral ju na ruky do letnej  
kuchynky, ktorá je na dvore, oprel ju o stenu, ústami jej urobil dve krvné podliatiny na  
krku, neustále mu hovorila aby jej dal pokoj, odišla smerom do domu, ale pri  
vchodových dverách ju dobehol, chytil ju za pravú ruku, ťahal ju do letnej kuchynky,  
oprel ju o stenu, nemohla sa brániť, po stiahnutí nohavičiek jej vošiel dvoma prstami  
do pošvy, pokúšal sa svoj pohlavný úd vložiť do jej pošvy, čo sa mu podarilo  
čiastočne, potom opakoval vkladanie prstov do jej pošvy, avšak zranenie pohlavného  
orgánu podľa lekárskeho vyšetrenia na gynekologickom oddelení NsP Levice  
nespôsobil

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

### **Odôvodnenie:**

Uznesením č. ORP-470/OVK-LV-2013 z 25. 06. 2013 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Levice, odboru kriminálnej polície Levice podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku uznesením č. ORP-470/OVK-LV-2013 z 09. 09. 2013 vzniesol obvinenie mladistvému XXXXX za zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu zisťujem, že obvinený ml. XXXXX kategoricky popiera spáchanie predmetného zločinu, ktorý sa mu kladie za vinu. Uvádza, že síce k samotnej podstate skutku sa vyjadruje tak, že sa s poškodenou bozkával, vkladal jej prsty do pošvy, pokúšal sa do jej pošvy vložiť pohlavný úd, avšak to sa mu nepodarilo, ale to všetko sa dialo so súhlasom poškodenej XXXXX Balážovej, z jej strany to bolo dobrovoľné. Neodtláčala ho, nebránila sa, nebolo jej to nepríjemné.

Svedkyňa-poškodená XXXXX (č.l. 11-18) ako matka poškodenej XXXXX Balážovej; súčasne oznamovateľka trestného činu; podrobne popisuje udalosti na základe toho, čo počula od dcéry, ktorá mala byť znásilnená obvineným ml. XXXXX. To čo jej robil obvinený ml. XXXXX, tak s tým dcéra nesúhlasila. O skutku vie z interpretácie od dcéry. Pripomína, že počas rozhovoru o skutku poškodená XXXXX vždy začala plakať.

Poškodená-svedkyňa XXXXX (č.l. 23-25) vo svojej pôvodnej výpovedi uviedla, že žiadala, aby obvinený ml. XXXXX so svojím konaním (vkladanie prstov do pošvy, bozkávanie, pokus zasunúť pohlavný úd do jej pošvy) prestal, avšak brániť sa nevládala, lebo obvinený ml. XXXXX ju oprel o stenu.

Počas procesného úkonu konfrontácie obvineného ml. XXXXX a svedkyne XXXXX Balážovej táto uviedla, že: „nebolo nič nasilu“, „so všetkým som súhlasila“.

Dodávam, že k samotnej podstate skutku sa nevedeli vyjadriť svedkovia XXXXX, XXXXX a i.

Podľa lekárskej správy XXXXX (gynekológia a pôrodníctvo) neboli zistené u poškodenej poranenia v oblasti genitálu.

Podľa znaleckého posudku XXXXX – odbor psychológia na č.l. 104 a nasl. je mentálna úroveň poškodenej XXXXX Balážovej na úrovni ľahkej duševnej zaostalosti (znížené porozumenie, nedostatočné úsudky). Emocionálna úroveň je nedostatočná. Osobnosť je simplexná, málo sebavedomá, výrazne neuroticky dekompenzovaná. Správanie je poznačené precitlivosťou, neklúdom, nedostatkom sebadisciplíny, povrchnosťou, ľahkomyselnosťou, malým zmyslom pre realitu. Reprodukcia prežitého je ochudobnená o detaily. Výpovede sú povrchné, skreslené, ovplyvnené nízkym intelektom. Prežitý dej dokáže mechanicky reprodukovať, nie ucelene, ale nemá sklon k skresľovaniu, nechápe však závažnosť a dôsledky svojho konania. Poškodená XXXXX nie je zvýšene sugestibilná ani ovplyvniteľná.

Výpoveď XXXXX Balážovej nesie pozitívne znaky všeobecnej vierohodnosti. Postrádajú sa znaky špecifickej vierohodnosti. Jej výpoveď z psychologického hľadiska možno považovať len za čiastočne vierohodnú. Vzhľadom k svojim intelektovým schopnostiam a veku si dokáže čiastočne zapamätať prežitý dej a reprodukovať ho len povrchno, bez detailov a podrobností, no predovšetkým tendenčne a účelovo.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Zločinu znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súložiu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť, ak spácha taký čin na chránenej osobe.

Trestný čin je podľa § 8 odsek 1 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Znaky skutkovej podstaty trestného činu sú: objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka. Ak chýba jeden z týchto znakov, nejde o trestný čin.

Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone narušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Ustanovenie § 15 Trestného zákona určuje tzv. priamy a nepriamy úmysel.

Vyhodnotiac všetky dôkazy jednotlivo i v ich súhrne, berúc do úvahy pôvodnú i pozmenenú výpoveď svedkyne-poškodenej XXXXX Balážovej, skutočnosť, že od samého začiatku prípravného konania obvinený ml. XXXXX popiera spáchanie skutku, s tým, že poškodená s jeho konaním súhlasila a teda nedošlo k násilnému pohlavnému styku alebo inej forme pohlavného zneužívania, podrobne sa zaoberajúc výsledkami znaleckého dokazovania z odboru psychológia a úrovňou vierohodnosti výpovede a intelektu poškodenej XXXXX Balážovej, mám za to, že skutok pre ktorý bolo postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Násilné

konanie zo strany obvineného smerujúce k donúteniu poškodenej k súloži vykonanými dôkazmi nebolo preukázané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Adela Kotrusová  
prokurátorka