



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE**  
**Šafárikova 7, 934 01 Levice 1**

Číslo: 1 Pv 39/15/4402-30  
EEČ: 2-31-118-2019

Levice 16.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

niekedy v mesiaci máj 2014 v presne nezistenom čase na Ul. Ľ. Štúra z bytu, v ktorom v tom čase býval XXXXX odcudzil bez použitia násilia 1 ks mobilný telefón zn. iPhone 5S, bielej farby, IMEI: 358685059151387, čím bola uvedeným konaním spôsobená škoda poškodenému XXXXX vo výške 400 eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX riaditeľstva PZ v Leviciach uznesením sp. zn. ORP-1297/LV-LV-2014 zo dňa 14.01.2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň tým istým uznesením vzniesol obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

V rámci vykonaného skráteného vyšetrovania boli k danej veci vypočutí obvinený XXXXX, poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX a zabezpečené

listinné dôkazy najmä priestupkový spis ORPZ-LV-OPP3-836/2014 z neho najmä odborné vyjadrenie k hodnote telefónu a iné. Po ukončení skráteneho vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ vyšetrovací spis prokurátorke s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku. Preskúmaním predloženého spisového materiálu som sa stotožnila s návrhom povereného príslušníka PZ, nakoľko vykonané dôkazy takýto postup odôvodňujú.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že niekedy v mesiaci máj 2014 bol v Leviciach na Ulici Štúrovej v byte u známeho XXXXX, kde bol tiež XXXXX. Tam ho XXXXX poveril, aby zobral jeho telefón zn. iPhone 5S bielej farby do záložne v Nitre, lebo chcel finančne pomôcť XXXXX. XXXXX poveril jeho práve preto, že nepil alkoholické nápoje a mohol šoférovať. Do záložni v Nitre išiel nakoľko, záložne v Leviciach už boli zatvorené. Keď prišiel do Nitry, zistil, že záložňa pri autobusovej stanici bola tiež zatvorená. V Nitre sa stretol z jedným známym, ktorého poznal pod menom Dodo. Vedel o ňom, že zvykne zakladať telefóny, preto mu povedal, že má na založenie jeden mobil. Dal mu jedno telefónne číslo, na ktoré následne telefonoval a cez telefón ponúkol tento mobil jednému pánovi, o ktorom už teraz vie, že sa volá XXXXX, a ktorý mal oň záujem. Dohodli sa a následne sa ešte v ten deň stretli na benzínke v Šintave. Pamätá si, že za tento telefón aj s nabíjačkou mu dal XXXXX asi 300 eur. Po tomto predaji išiel rovno zo Šintavy do Levíc do bytu k XXXXX, kde dal XXXXX peniaze na stôl.

Z výpovede svedka poškodeného XXXXX vyplýva že, niekedy v máji 2014, keď bol na návšteve u XXXXX, bol tam aj XXXXX, a vtedy sa XXXXX sťažoval, že nemá peniaze a potreboval by požičať. Ponúkol sa, že svoj mobil Iphone 5S, ktorý mal pri sebe založí a peniaze požičia XXXXX. On aj XXXXX popíjali alkoholické nápoje, pričom XXXXX nepil alkohol. XXXXX povedal, že vybaví založenie mobilu, a preto mu mobil dal a XXXXX s ním odišiel z bytu. Keď sa ráno zobudil v byte XXXXX, XXXXX tam už bol. Nepýtal sa, čo XXXXX spravil z mobilom a nepýtal si od neho ani peniaze ani mobil. Potom sa ešte viackrát stretli, nikdy to však neriešil.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že jeho syn XXXXX kúpil mobilný telefón zn. Iphone 5S bielej farby cez internetový portál bazos.sk. Kúpil ho od nejakého pána za sumu 350 eur. Telefón používal asi pol roka.

K uvedenej veci vypovedal XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že v mesiaci máj 2014 uverejnil na internetovom portály www.bazos.sk inzerát s tým, že má záujem o kúpu mobilného telefónu značky Iphone 5S bielej farby. Na tento inzerát sa mu ozval pán, ktorý sa predstavil ako XXXXX s tým, že má na predaj takýto telefón. Následne sa dohodli na stretnutí na benzínovej stanici v Šintave, toto stretnutie bolo vo večerných hodinách koncom mesiaca máj 2014. Počas kúpi mu XXXXX poskytol všetky kódy a heslá k telefónu a na internetovej stránke Iphone si overil či nie je odcudzený, pričom podľa kontroly nebol. Nakoľko mu telefón priniesol bez krabice a príslušenstva, pretože mu tvrdil, že ich zabudol doma sa dohodli na cene 350 eur. Dohodli sa, že ak mu na ďalší deň donesie aj ostatné príslušenstvo, tak mu doplatí ešte 50 eur. Následne sa však už s XXXXX už nikdy nestretol.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na to, aby bolo možné charakterizovať určité ľudské správanie ako trestný čin teda na to, aby došlo k naplneniu skutkovej podstaty určitého trestného činu, musia byť naplnené súčasne všetky štyri základné znaky skutkovej podstaty trestného činu, ktorými sú objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Objektom sú spoločenské vzťahy, ktoré sú chránené Trestným zákonom, objektívna stránka vyjadruje vonkajšiu charakteristiku trestného činu, subjektívnu stránku predstavuje vnútorná stránka trestného činu týkajúca sa psychiky páchatel'a – zavinenie a subjektom je fyzická osoba, v čase spáchania trestného činu príčetná a staršia ako štrnásťročná (okrem § 201 Trestného zákona). Pri prečine musí byť splnená aj ďalšia podmienka a to materiálna podmienka, ktorá sa posudzuje vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, pričom táto podmienka nie je splnená, ak závažnosť prečinu je nepatrná u dospelých páchatel'och resp. malá pri mladistvých.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 Eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

V trestnom konaní bolo síce preukázané, že mobilný telefón zn. Iphone 5S zobral a následne predal obvinený XXXXX, ale urobil tak s predchádzajúcim súhlasom XXXXX. Vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatujem, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a to ani po objektívnej ani subjektívnej stránke.

Vzhľadom na to, že neboli splnené zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a konanie, ktoré je v danom prípade predmetom skráteného vyšetrovania, nenapĺňa znaky skutkovej podstaty iného trestného činu ani priestupku, je potrebné prijať záver, že skutok, ktorý je predmetom skráteného vyšetrovania sa stal, avšak nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, zastaviť podľa § 215 ods. 1 písmeno b) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Monika Mrázová  
prokurátorka