



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 371/20/4402-5
EEČ: 2-31-120-2020

Levice 15.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 170 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté dieťa XXXXX, narodenú 02. 05. 2016 a hoci mu z rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 10P/264/2017-51 zo dňa 07. 02. 2019, právoplatného dňa 22. 03. 2019, vyplýva povinnosť prispievať na výživu maloletej XXXXX sumou vo výške 100 eur mesačne vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám XXXXX počnúc dňom 22. 11. 2017 a zaplatiť zaostalé výživné za obdobie od 22. 11. 2017 do 07. 02. 2019 vo výške 746,64 eur v mesačných splátkach po 20 eur popri bežnom výživnom pod stratou výhody splátok počnúc výživným splatným nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, túto svoju povinnosť si vedome v mieste bydliska, ani všade tam, kde sa nachádzal, riadne neplnil, čím mu za obdobie od 22. 11. 2017 do 07. 02. 2019 vznikol dlh na zaostalom výživnom vo výške 746,64 eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením ČVS: ORP-534/SA-LV-2020 zo dňa 20.08.2020 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného poriadku, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru Levice predložený na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania, z ktorého bolo zistené a preukázané, že obvinený je otcom maloletej dcéry XXXXX, pričom povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené dieťa mu vyplýva z ustanovenia § 62 a nasled. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. XXXXX súdu XXXXX č. k. 10 P/264/2017 – 51 zo dňa 07.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.03.2019 bol obvinený zaviazaný prispievať na výživu mal. dcéry výživným vo výške 100,00 eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 22.11.2017. Rovnako bol zaviazaný zaplatiť zaostalé výživné za obdobie od 22.11.2017 do 07.02.2019 vo výške 746,64 eur v mesačných splátkach po 20,00 eur popri bežnom výživnom, pod stratou výhody splátok počnúc výživným splatným nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku.

Dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní bolo preukázané, že obvinený si splnil povinnosť platiť pravidelne bežné výživné, avšak povinnosť zaplatiť zaostalé výživné, ktorá bola deklarovaná uvedeným rozsudkom súdu, si včas a riadne neplnil, a preto mu vznikol dlh na zaostalom výživnom za obdobie od 22.11.2017 do 07.02.2019 vo výške 746,64 eur.

Obvinený do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 16.09.2020 (č. I. 10-17) uviedol, že pozabudol na svoju povinnosť zaplatiť popri bežnom výživnom aj zaostalé výživné a preto mu vznikol dlh na zaostalom výživnom vo výške 746,64 eur. Po tom ako jeho družka podala trestné oznámenie, tak jej popri bežnom výživnom zaslal peniaze aj na vyplatenie zaostalého výživného, čím sa jeho dlh na zaostalom výživnom znížil. Ďalej pri svojom výsluchu uviedol, že chce využiť ustanovenie o účinnej ľútosťi podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a vyplatiť celé zameškané zaostalé výživné.

Z výsluchu poškodenej XXXXX zo dňa 16.09.2020 a zo dňa 01.10.2020 (č. I. 18-41) vyplýva, že obvinený jej platil pravidelne výživné tak ako bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX, avšak zaostalé výživné vôbec neplatil. Po podaní trestného oznámenia si túto svoju povinnosť dodatočne v plnom rozsahu splnil a na výživnom tak nemá žiadny nedoplatok. Poškodená uviedla, že aj napriek neplateniu výživného zo strany obvineného, dcéra mala zabezpečené základné životné potreby.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obvinený XXXXX dňa 11.08.2020 uhradil XXXXX 120 eur, z ktorých 100 eur bolo určené na bežné výživné a 20 eur na zaostalé výživné, dňa 18.08.2020 uhradil 80 eur

určených na zaostalé výživné, dňa 11.09.2020 uhradil sumu 350 eur, z ktorých 100 eur bolo určených na bežné výživné a 250 eur na zaostalé výživné a dňa 29.09.2020 uhradil sumu 396,64 eur, ktorá bola určená na dlh na zaostalom výživnom. Uvedené platby sú preukázané poštovými poukazmi a tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu, pričom aj poškodená XXXXX v rámci svojho výsluchu dňa 01.10.2020 uviedla, že voči XXXXX toho času neeviduje dlh na nezaplatenom výživnom a neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na maloletú XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že XXXXX si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť a z výsluchu XXXXX vyplýva, že čin nemal trvalo nepriaznivé následky, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Daňková
prokurátorka