



Okresná prokuratúra Levice
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 708/13/4402
EEČ : 2-31-121-2015

Levice, 12.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Zločin Znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo
300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.06.2012 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách okolo 23.00
hod. v Čake okres Levice, ponúkol odvoz ml. Kristíne M., nar. XXXXX, trvale bytom
Maláš XXXXX, okres Levice, z kultúrneho domu domov do obce Maláš, najprv ju ale
zavolať k nemu do rodinného domu, že si ide pre auto, pričom peši spolu zašli až k
rodinnému domu č. 37, kde ju zavolať dovnútra, tam ju v obývačke začal vyzliekať,
pričom poškodená sa bránila, kričala, aby to nerobil, ale on ju silno chytil a
polovyzlečenú v spodnom prádle ju vtiahol do spálne, kde ju zvalil na posteľ,
vyzliekol ju donaha, pridržal jej telo rukami, poškodená stále kričala, aby prestal,
odstrkovala ho rukami, ale preto, že mala predtým zlomenú ruku v lopatke, táto ju
pod silným tlakom, ktorý na ňu vyvíjal, začala veľmi bolieť a tak sa prestala brániť,
lebo nevládala, stále jej hovoril, že to bude dobre, že to má vydržať, že to bude
dobré, medzitým sa sám rýchlo vyzliekol donaha, potom jej rozťahal násilím nohy a
vykonal na nej sulož, následne keď prestal a poškodená prešla nahá do obývačky,

aby sa obliekla, tak ju donútil, aby ho orálne uspokojila, čo zo strachu aj urobila, pričom pri tomto si ju opakovane fotil na svoj mobilný telefón, prestal po 10 minútach, nechal ju aby sa obliekal, sám sa obliekol a umyl a odviezol ju domov do Maláša, pričom cestou sa jej vyhrážal, že ak to niekomu povie, tak jej ublíži, doplňte skutkovú vetu

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie

Odôvodnenie:

Dňa 16.10.2013 bolo uznesením vyšetrovateľky Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach (ďalej len „vyšetrovateľka PZ“) pod spisovou značkou ČVS:ORP- 758/OVK-LV-2013 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 23.10.2013 bolo pod tou istou spisovou značkou podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX, za zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na 139 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľka PZ predložil prokurátorke vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu konštatujem, že skutok uvedený vo výrokovvej časti uznesenia sa nestal, nakoľko v spise sa nenachádzajú dôkazy preukazujúce naplnenie objektívnej stránky skúmaného trestného činu a ani iného trestného činu.

V uvedenej trestnej veci boli v priebehu prípravného konania vypočutí okrem obvineného XXXXX, svedkyne- poškodenej XXXXX, svedkyňa XXXXX a bolo vyhotovených viacero znaleckých posudkov - znalcov z odborov psychológie, psychiatrie, ako aj z odboru elektrotechniky.

Obvinený XXXXX skutok kladený mu za vinu poprel. Vo svojej výpovedi uviedol, že poškodenú ml. Kristínu M. stretával v škole, kde pracoval ako školník, bližšie ju spoznal až po úraze ruky, ktorý utrpela počas vyučovania. Odvtedy sa s ňou v škole intenzívnejšie rozprával, mimo tohto prostredia sa nestretávali. Približne po jednom až dvoch týždňoch po úraze mu poškodená poskytla svoje mobilné telefónne číslo, ktoré si vo svojom mobilnom telefóne uložil pod menom XXXXX. Navzájom spolu komunikovali raz až dva razy do týždňa, pričom poškodená sa zaujímalala ako sa má a on sa informoval o jej zranení. Žiadne sms správy jej nepísal, na to, či mu sms správy posielala poškodená si nespomenul. Poprel, že by poškodenú požiadal, aby mu poslala mms fotografiu svojho nahého tela.

Obvinený vo svojom výsluchu zo dňa 23.10.2013 ku skutku uviedol, že potom ako prišli k jeho rodinnému domu pozval poškodenú dovnútra, aby jej ukázal ako si zariadil bývanie. Keď boli dnu poškodená povedala, že „to“ chce vyskúšať aké to je a ako to chutí. Z uvedených náznakov sa dovŕtil sa, že má na mysli sex. Na to si poškodená začala v obývačke vyzliekať tričko a rifle, on medzitým odišiel do kúpeľne. Keď sa z kúpeľne vrátil späť do obývačky, poškodená mala na sebe

spodné prádlo, preto sa jej spýtal, či sa nehanbí, na čo mu odvetila, že nie a trvala na tom, aby to vyskúšali. Poškodená si spodnú bielizeň zobliekla v obývačke, on sa taktiež vyzliekol, následne sa chytili a trochu pohladili. Prešli do spálne, kde si ľahli jeden na druhého, pričom poškodená ležala pod ním, pohladkali sa a potom došlo k pohlavnému styku, ktorý trval asi 5 minút, obvinený vyvrcholil do vreckovky. Ďalej obvinený uviedol, že poškodená pri pohlavnom styku nekrvácala, išlo o dobrovoľný pohlavný styk s jej súhlasom, pohlavnému aktu sa žiadnym spôsobom nebránila. Absolútne poprel, že po vykonaní pohlavného styku poškodenú nútil v obývačke svojho rodinného domu, aby ho orálne uspokojila, poškodená nič také neurobila a ani ju pritom nefotil na mobilný telefón. Po pohlavnom styku sa obliekli, zamkol dom a odviezol ju svojím autom domov. Nikdy sa poškodenej nevyhrážal a ani jej sestre, že im fyzicky ublíži, ak povie, že mali spolu pohlavný styk. S poškodenu sa po skutku nestretol, avšak koncom roka 2013 ho poškodená z vlastnej iniciatívy telefonicky kontaktovala počas ústavnej hospitalizácie súvisiacej s jej zdravotnými problémami so žalúdkom. Od tohto posledného kontaktu o nej nemal žiadne informácie.

Svedkyňa - poškodená ml. XXXXX M. vo svojej výpovedi zo dňa 16.10.2013 popísala ako malo k znásilneniu obvineným dôjsť, avšak výsluch zo dňa 06.02.2014 za prítomnosti obhajkyne obvineného bol predčasne ukončený vzhľadom na jej dekompenzovaný zdravotný stav, ktorý konštatovala prítomná psychologička XXXXX. Svedkyňa – poškodená bola následne predvolaná na výsluch dňa 13.05.2014 a dňa 27.01.2015, avšak zákonní zástupcovia poškodenej výslovne nesúhlasili s vykonaním procesného úkonu z dôvodu akútneho zhoršenia zdravotného stavu s poukazom na odporúčania ošetrojúcej lekárky, aby dcéru nevystavovali ďalším procesným úkonom.

Svedkyňa- poškodená ml. XXXXX M. vo svojej výpovedi dňa 16.10.2013 ku skutku uviedla, že dňa 16.06.2012 po odohraní školského futbalového zápasu sa zúčastnila programu v kultúrnom dome v Čake, kde sa zdržala do 23.00 hodiny. Vypila asi päť decových pohárikov piva, trochu sa jej točila hlava. Obvinený náhodne vypočul jej telefonický rozhovor s mamou, ktorá ju žiadala, aby sa už vrátila, a ponúkol sa, že ju domov odvezie domov autom. Následne sa obvinený šiel spýtať trénera, či ju môže vziať, ale nevšimla si, či sa spolu skutočne rozprávali. Potom ako jej obvinený oznámil, že auto má doma a nebude sa opätovne zastavovať v kultúrnom dome, odišla s ním k jeho domu a chcela ho počkať vonku. Pozval ju dnu. Na chodníku k dverám domu si nevšimla otvorenú pivnicu, ale obvinený zabránil jej upadnutiu tým, že ju chytil za ruku a odstrčil s tým, aby si dávala pozor. Ako vošli dovnútra zaviedol ju do obývačky, zapol televízor a šiel pohľadať kľúče od auta. Vrátil sa do obývačky s tým, že kľúče nenašiel, chytil ju za ruky a postavil a takto stojacu ju začal vyzliekať a pritom upokojuvať, aby nemala strach, vylakalo ju to, nechápala jeho počínanie. Počas vyzliekania kričala, aby ju nechal na pokoji, odstrkovala ho, ale on ju chytil za ruky a pritom jej povedal, aby nerobila hlúposti. Ťahal ju smerom do spálne, kde ju zvalil na manželskú posteľ a úplne vyzliekol. Spočiatku sa bránila, udierala ho ale nakoniec rezignovala, pretože ju chytil za lopatku, ktorú mala zlomenú v dôsledku čoho ju začala silno bolieť ruka a ďalej už nedokázala klásť žiadny odpor. On ju začal bozkávať, následne jej chytil nohy a silno jej ich rozťahol a vnikol do nej, ona kričala, aby prestal, pretože ju to bolelo, avšak obvinený jej povedal, aby vydržala. On vyvrcholil a chcel od nej, aby jeho spermie prehtla, čo však odmietla, preto sa vystriekal na ňu, od semena mala aj

vlasý. Potom obvinený vstal a šiel sa umyť do kúpeľne, ona zostala ležať na posteli, pretože sa veľmi bála. Následne vstala, v obývačke si obliekla spodnú bielizeň šla do kúpeľne, kde si utierala spermie z vlasov. Krvácala, napriek tomu sa obliekla zvyšnú časť svojho oblečenia. Ešte počas obliekania v obývačke ju obvinený, ktorý bol ešte zoblečený, fotil a chcel, aby ho uspokojila orálne, preto si musela pred ním kľaknúť, on ďalej pokračoval s fotením. Celé to trvalo asi 10 minút, stopoval si to, k jeho vyvrcholeniu nedošlo. Vyhrážal sa jej, že ak niekomu povie, čo sa stalo ublíži jej alebo sestre, nekonkretizoval akým spôsobom, ale veľmi sa ho bála. Potom ju odviezol domov, pri rozlúčke v aute ju chytil a pohladkal za nohu, pričom ju znovu upozornil, že nemá nikomu nič hovoriť, ona však nohu odtiahla. Následne sa s obvineným stretla v škole, smial sa jej do očí, že aké to bolo. Ďalej poškodená uviedla, že sa obvineného bojí, považuje ho za agresívneho človeka, pretože keď niečo povedala, tak mal vražedný pohľad a začal kričať.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 13.05.2014 uviedla, že sa s poškodenou priatelila na základnej škole, aktívne hrávali futbal. V júni 2012 pri príležitosti ukončenia futbalovej sezóny sa spoločne zúčastnili na akcii v Čake, na ktorej okrem iných osôb bol prítomný aj obvinený. Spoločne sa zabávali a popíjali, pričom poškodená sa jej nejavila ako opitá. Následne po telefonáte s matkou sa poškodená rozlúčila, nakoľko prijala ponuku od obvineného, že ju odvezie autom domov. Približne po 20 až 30 minútach uvidela obvineného prichádzať na aute naspäť. Keďže chcel zaparkovať auto domov, svedkyňa s XXXXX mu navrhli, že mu budú robiť spoločnosť na spiatocnej ceste do kultúrneho domu. Obidve nasadli do auta, svedkyňa sedela vpredu na sedadle spolujazdca, nevšimla si žiadne znečistenie sedadla a priateľka sa posadila dozadu. Keď prišli pred dom obvineného vystúpili, on zaparkoval auto do dvora, zavrel bránu a spolu sa vrátili do kultúrneho domu. Následne v pondelok po akcii sa poškodená správala ako predtým, nevidela na nej žiadne zmeny. Poškodená tak ako ostatní žiaci sa s obvineným zbežne rozprávala, mala na neho telefonický kontakt, ale či spolu komunikovali nevedela uviesť. Poprela, že by obvinený prejavil záujem intímneho charakteru o niektorú z jej spolužiačok, avšak poškodená bola podľa názoru ich futbalového trénera do obvineného zamilovaná. Správala sa detinsky, bola odmeraná, uzavretá, nezdôverovala sa s osobnými vecami ani s tým, že bola znásilnená.

Svedkyňa- poškodená XXXXX, ktorá je matkou poškodenej ml. Kristíny M. vo svojej výpovedi zo dňa 13.11.2013 uviedla, že sa jej poškodená vo veku 17 rokov pred návštevou ženského lekára zdôverila, že bola znásilnená, bližšie k tomu nechcela nič uviesť. Keď sa jej pýtala, kto jej to urobil, povedala, že ho pozná, pochádza z Čaky a preto ju napadlo, že by to mohol byť obvinený. Svedkyňa ďalej uviedla, že obvineného spoznala v súvislosti s úrazom jej dcéry v škole, keď ich obvinený odviezol do nemocnice, pričom sa stále na ňu pozeral a usmieval sa. Potom si zvykli navzájom telefonovať, a keď sa svedkyňa zaujímala z akého dôvodu volá, poškodená sa len usmiala a ostala ticho. Po čase mu prestala telefón zdvíhať, javila sa je iná. V súvislosti s akciou pri príležitosti ukončenia futbalovej sezóny v Čake uviedla, že na naliehanie poškodenej dovolila, aby sa na nej zúčastnila. Volala jej okolo 22.00 až 22.30 hod., pretože chcela vedieť, kedy príde domov. V čase jej návratu bola ešte hore, sedela v obývačke, poškodená len oznámila, že sa ide okúpať, zdala sa jej čudná. Keď sa okúpala, povedala, že je unavená a odišla spať. Nasledujúci deň sa jej sťažovala na bolesť brucha, preto preležala celý deň v

posteli. Prádlo, ktoré mala poškodená v inkriminovaný večer na sebe neprezerala a ani nevidela žiadny krvou zašpinený odev. V školskej dochádzke dcéra pokračovala normálne, len od úrazu ruky prestala hrať aktívne futbal. Ďalej svedkyňa uviedla, že poškodená je momentálne v starostlivosti psychologičky XXXXX a okrem toho užíva lieky na upokojenie.

V tomto štádiu trestného konania boli vypracované psychologické a psychiatrické znalecké posudky na poškodenú ml. Kristínu M. a na obvineného XXXXX. Do konania bol prizvaný aj znalec z odboru elektrotechnika, odvetvie počítačové programy /softvér/ XXXXX k podaniu znaleckého posudku na vyhodnotenie údajov z mobilných telefónov zn. Nokia typ 6070 (2 ks) a zn. Sony Ericsson typ C 510 (1ks), v ktorých sa podľa dovtedajších zistení mohli nachádzať fotografie, resp. videonahrávka vyhotovené v čase spáchania skutku t.j. dňa 16.06.2012 a zároveň, ktoré mohli obsahovať fotografie nahého ženského tela, ktoré mala poškodená poslať ako mms správu pred spáchaním skutku v čase približne od mesiaca február 2012 do júna 2012.

Zo záverov znaleckého posudku č. 56/2013 zo dňa 25.11.2013 vypracovaného znalcom XXXXX, PhD. z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality vyplýva, že psychosexuálny vývoj obvineného sa vyznačuje znakmi zhoršenej interaktibility a tým je narušená i sociosexuálna zložka. Znížené sebavedomie v kontexte nezrelej osobnosti nenachádza kompenzáciu v primeranej sociálnej interakcii, obzvlášť partnerskej. Schopnosť vstupovať do primeranej emočnej výmeny je u obvineného znížená, emočná inhibícia ho znevýhodňuje a súčasne prehlbuje hromadenie negatívnych emócií s rizikom neadekvátnej modulácie pri uvoľňovaní. Pozitívne vlastnosti obvineného ostávajú v úzadí, v partnerstve nedocenené, čo naďalej prehlbuje zhoršovanie negatívneho sebaobrazu a pocitov osamelosti. Sociálne potreby si obvinený naplňuje v známom, bezpečnom a dobre štrukturovanom prostredí, tvorenom športovým futbalovým klubom a prácou v škole, vrátane interakcie so žiakmi. Agresívne a dominantné sexuálne prejavy obvineného sú na základe PPG vyšetrenia málo pravdepodobné. Pedofilná orientácia ani sklony k sexuálne deviantnému správaniu u obvineného neboli zistené. Všeobecnú vierohodnosť osoby obvineného hodnotil znalec s ohľadom na zhoršenú sociálnu inetraktibilitu, najmä vo sfére nadväzovania a udržania hodnotných trvalých vzťahov a ďalším mechanizmom v oblasti regulácie emócií, ich prejavov a snáh o sebarealizáciu ako čiastočne zníženú. Špecifická vierohodnosť výpovede obvineného je vyhovujúca.

Znalkyňa z odboru psychológie XXXXX po vyšetrení poškodenej ml. Kristíny M. vo svojich záveroch podaného znaleckého posudku č. 92/22013 zo dňa 25.10.2013 konštatovala, že menovaná je v postpubertálnom vývinovom období, dobre štruktúrovaná s dobrým sebavedomím, avšak so značne zníženým sebahodnotením, miestami až s prejavmi sebanenávisti. V sociálnych vzťahoch sú prítomné sklony k sociálnej izolovanosti so zľahčujúcim vzťahom k druhému pohlaviu. V prejavoch správania a prežívania sú typické príznaky postraumatickej stresovej poruchy (PTSD) s prejavmi pretrvávajúcej úzkosti, vnútorného napätia, zvýšenej precitlivenosti a podráždenosti so sklonmi k neprimeraným úľakovým

reakciám pripomínajúcim traumatizujúci zážitok. Traumatickú udalosť opakovane znovu prežíva v desivých snoch, z čoho sa vyvinuli problémy so spánkom, neschopnosť prežívať pocity radosti s tendenciou unikať zo sociálneho prostredia. V správaní sa ukazuje inhibícia akejkoľvek aktivity, má tendenciu vyhýbať sa aj bežnému daniu v rodine av spoločnosti rovesníkov. PTSD sprevádzajú aj somatické príznaky- neprimeraný úbytok na váhe, vredové ochorenie žalúdka, pocity nevoľnosti, tachykardie, potenie. Na základe vyššie uvedenej štruktúry intelektu a osobnosti menovanej znalkyňa konštatovala, že jej výpoveď nesie pozitívne znaky všeobecnej a špecifickej vierohodnosti, preto ich zo psychologického hľadiska možno považovať za vierohodné. Vzhľadom na pretrvávajúcu PTSD neodporučila vykonanie konfrontácie medzi poškodenou a obvineným, ani vypočúvanie pred orgánmi činnými v trestnom konaní.

Počas výsluchu dňa 22.01.2014 znalkyňa XXXXX zotrvala na záveroch podaného znaleckého posudku. Ďalej uviedla, že nezistila žiadny iný zdroj, ktorý by bol príčinou pretrvávajúcej PTSD. Poškodená má síce predispozíciu k vredovému ochoreniu žalúdka, čo je psychosomatické ochorenie, pričom k jeho dekompenzácií dochádza po ťažkých stresových obdobiach najmä tých, ktoré nie sú riešené a racionálne spracované. Keďže poškodená sa s prežitou udalosťou nevyrovnala, ani nevyhľadala odbornú pomoc, ochorenie sa jej v priebehu roka cyklicky vracalo, napriek intenzívnej liečbe, ktorú podstúpila, avšak návrat tohto ochorenia, resp. Zhoršenie zdravotného stavu nastal krátko po skončení liečby. Ďalej uviedla, že na základe výsledkov psychodiagnostických testov je psychosexuálny vývin poškodenej oproti jej fyzickému veku znížený. K spôsobu zisťovania vierohodnosti výpovede poškodenej uviedla, že konfrontovala jej výpoveď pri výsluchu a opätovne výpoveď pri vyšetrení s odstupom času pomocou psychodiagnostických techník uvedených v znaleckom posudku, ktoré štatisticky vyhodnocujú jednotlivé osobnostné vlastnosti a tiež štatisticky hodnotia aj jednotlivé body výpovede. Ak sa obidve výpovede zhodujú v sedemdesiatich percentách výpoveď nesie pozitívne znaky špecifickej vierohodnosti. Pozitívne znaky všeobecnej vierohodnosti sú naplnené vtedy, ak intelekt osoby nie je znížený do pásma stredne ťažkej mentálnej retardácie a ak nie je patológia v štruktúre osobnosti v zmysle psychotického ochorenia, čo v danom prípade nie je. Vzťah poškodenej k obvinenému bol vzťahom podriadenosti, predstavoval pre ňu autoritu.

Zo záverov znaleckého posudku č. 1/2014 zo dňa 13.12.2014 vypracovaného na poškodenú znalkyňou z odvetvia psychiatrie XXXXX vyplýva, že u menovanej nezistila duševnú chorobu v užšom zmysle slova. Potvrdila akcentovaný osobnostný vývin s histriónskymi črtami, pre ktorý svedčí v klinickej symptomatológii: labilná emočná sféra, silné prežívanie emócie k matke a emócie nenávisť k obvinenému, preafektovanosť, kolísavá afektivita, dráždivosť, ambivalencia v ľudských vzťahoch, infantilné regresy, sugestibilita, prejavy závislosti, prítomnosť kvalitatívnej poruchy pamäte, tzv. pseudológie fantastiky, čo znamená, že menovaná svojou fantáziou skresľuje opis skutočnosti, agravuje a dramatizuje prežité udalosti, čím sa nevedno snaží upútať pozornosť okolia a časom sama nadobúda presvedčenie, že sa udalosti skutočne stali, tak ako ich ona opisuje. Nejedná sa o klamstvo, ale o verbalizované snenie, ktoré je vžitie do obsahov a menovaná nedokáže odlíšiť skutočné a fantazijné udalosti. Uvedené známky abnormného osobnostného vývinu, nakoľko sa jedná o trvalé odchýlky v štruktúre osobnosti, na ktorých sa podieľajú biologické a psychosociálne faktory boli u poškodenej prítomné

ešte v čase pred 16.06.2012 . Po nahlásení skutku na polícii sa spustila u poškodenej postraumatická stresová porucha, pričom závažným stresorom bolo práve odhalenie inkriminovanej udalosti. V príčinnej súvislosti s odhalením, vyšetrovaním a reakciami okolia došlo k zvýrazneniu abnormných črt osobnostnej štruktúry poškodenej. Vzhľadom na zistenú abnormitu v osobnostnom vývine poškodenej ako aj evidentne preukázanú prítomnosť kvalitatívnej poruchy pamäte nie je možné jednoznačne vylúčiť, či došlo pri opise udalostí zo dňa 16.06.2012 ku skresleniu skutočností, ktoré sa odohrali. Nakoľko psychický diskomfort v zmysle príznakov postraumatickej stresovej poruchy sa objavil po odhalení sexuálneho konania, v prípade „mlčania“, by sa daná porucha pravdepodobne neprejavila. Sexuálny zážitok zo dňa 16.06.2012 nebol primeraný veku poškodenej a nebol ani v súlade so sexuálnym vývinom a bežným sexuálnym správaním v danom veku. Záverom znalkyňa konštatovala, že vzhľadom na prítomnosť obsahových nezrovnalostí, existuje významné podozrenie na zmenšenú všeobecnú vierohodnosť výpovede poškodenej.

Zo znaleckého posudku č.48/2013 zo dňa 13.11.2013 vypracovaného znalcom z odboru elektrotechniky, odvetvia počítačových programov /softvér/ XXXXX vyplýva, že v predložených mobilných telefónoch sa v čase ich predloženia k znaleckému skúmaniu nenachádzala žiadna videonahrávka prípadne fotografie, ktorá by mala vo svojich atribútoch uvedené, že bola vyhotovená 16.6.2012. Ich nevyťaženie však nevylučuje možnosť, že hľadané súbory sa niekedy v predložených mobilných telefónoch nachádzali. V žiadnom s predložených mobilných telefónov sa nenachádzal taký súbor, ktorý by súčasne spĺňal podmienky fotografie nahého ženského tela poslanej ako mms v čase cca od mesiaca február 2012 do júna 2012.

Z lekárskej správy gynekologicko-pôrodníckej ambulancie Nemocnice s poliklinikami, n.o. Levice zo dňa 14.10.2013 z vyšetrenia poškodenej Kristíny M. na č. I. 196 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že menovaná mala v predošlom období pohlavný styk, avšak nie je možné potvrdiť kedy k nemu došlo. Vzhľadom na dlhý časový odstup od údajného znásilnenia sú v čase vyšetrenia pohlavné orgány bez viditeľných stôp násilia.

Podľa § 215 ods.1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa zločinu znásilnenia dopustí ten páchatel', kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia donúti ženu k súloži alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť. Odňatím slobody na sedem rokov až pätnásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha takýto čin na chránenej osobe.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie dieťa.

Podľa § 127 odsek 1 Trestného zákona dieťaťom sa rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov, ak zákon neustanovuje inak.

Súložou sa rozumie spojenie pohlavných orgánov muža a ženy tak, aby došlo aspoň k čiastočnému zasunutiu pohlavného údu muža do pošvy ženy. Tým je trestný čin dokonaný. V zmysle súdnej praxe, ak dôjde čo aj len k čiastočnému vsunutiu pohlavného údu do pohlavného ústrojenstva ženy, považuje sa takéto konanie za dokonanú súlož. Pri dotyku pohlavných orgánov by sa jednalo len o pokus trestného činu znásilnenia. Donútenie ženy k súložu znamená, že páchateľ prekoná vážne mienený odpor ženy alebo, že žena podľahne len preto, že nemá inú možnosť, resp. upustí od kladenia odporu pre úplnú beznádejnosť. Nejde však o donútenie, ak žena odpor iba predstiera alebo spočiatku kladie odpor a neskôr so súložou dobrovoľne súhlasí. Donútenie k súložu hrozbou násillia, ktoré sa nemá vykonať bezprostredne, treba posúdiť ako vydieranie.

Zneužitie bezbrannosti znamená zneužitie takého stavu ženy, v ktorom sa nachádza bez pričinenia páchatel'a a vzhľadom na okolnosti nie je schopná prejavíť svoju vôľu vo vzťahu k pohlavnému styku, prípadne nie je schopná klásť páchatel'ovi odpor. Môže ísť napr. o stav opitosti, duševnej poruchy, mdloby, bezvedomia, spútania, hlbokého spánku. O zneužitie bezbrannosti nepôjde u maloletej, ktorá je však natoľko fyzicky a duševne vyspelá, že je schopná pochopiť konanie páchatel'a a svoj nesúhlas s týmto konaním dať zreteľne najavo.

Po zhodnotení všetkých zadovážených dôkazov v priebehu celého prípravného konania získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých popísaných okolností prípadu jednotlivo i v súhrne, s poukazom najmä na znalecké posudky vypracované na poškodenú ml. Kristínu M., ako aj obvineného XXXXX znalcami z odvetvia psychológie a psychiatrie, ako aj výsluch svedkyne Emy Viglašovej a zabezpečené listinné dôkazy je zrejmé, že poškodená XXXXX M. mala v období predchádzajúcom jej vyšetreniu pohlavný styk. Vzhľadom na časový odstup cca 15 mesiacov od sexuálneho aktu neboli odborným vyšetrením zistené žiadne viditeľné stopy násillia na pohlavných orgánoch poškodenej, pričom tieto by sa u menovanej s určitosťou vyskytovali, ak by podľa jej tvrdení bola znásilnená obvineným takým spôsobom ako popísala, nakoľko šlo o dokonanú vaginálnu súlož. Navyiac špecifická vierohodnosť u menovanej bola znížená vzhľadom na zistenú abnormitu v osobnostnom vývine a prítomnosť kvalitatívnej poruchy pamäte, tzv. pseudológiu fantastiku. Popis skutku u poškodenej teda mohlo podľa znalca podliehať pseudológii fantastike /patologickému klamstvu/, kedy sa aktér do svojich vlastných produkcií tak vžije, že prestáva rozlišovať medzi skutočnosťou a fantáziou. Z uvedeného je vzhľadom aj na neexistenciu ďalších dôkazov podporujúcich tvrdenia poškodenej možné konštatovať, že skutok popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia sa nemohol stať, tak ako ich popísala poškodená.

Ostatné dôkazy zabezpečené v spise nepreukazujú a ani nevyvracajú spáchanie skutku.

V zmysle zásady náležitého objasnenia veci uvedenej v § 2 odsek 10 Trestného poriadku považujem objasnenie veci za dostatočné pre samotné rozhodnutie vo veci a v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku musím uviesť, že bolo dokazovaním preukázané, že

skutky uvedené vo výroku tohto uznesenia sa nestali.

V zmysle vyššie uvedených skutkových zistení konštatujem, že v danej veci neboli naplnené žiadne obligatórne znaky kladené na skutkovú podstatu skúmaného trestného činu.

V danom prípade absentuje najmä objektívna stránka trestného činu, ktorá je charakterizovaná určitým spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, pričom nevyhnutne zahŕňa aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom ako aj subjektívna stránka.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie, preto som rozhodla spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

doplňte odôvodnenie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Silvia Grežová
prokurátorka