



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 278/20/4402-9
EEČ: 2-31-123-2020

Levice 29.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 93 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného obdobia až do dňa 17.04.2020, po tom čo si na doposiaľ nezistených miestach a od neznámych osôb zadovážil jednak pre seba drogu zvanú pervitín, túto taktiež v bližšie nezistenom počte a v množstvách opakovane bezodplatne poskytoval po dobu ich spolužitia ako aj po ňom XXXXX z Kukučínova, po užití ktorých sa u menovanej dostavili požadované účinky, ako aj s poukazom na výsledok znaleckého skúmania vyplývajúceho zo znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/4446 zo dňa 27.05.2020, v ktorom je uvedené, že v moči XXXXX bola zistená prítomnosť metamfetamínu, čo nasvedčuje tomu, že užila metamfetamín, pričom metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, a to aj

napriek tomu, že nemá povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v zmysle § 4 vyššie citovaného zákona

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície Levice (ďalej len vyšetrovateľ PZ) uznesením ČVS: ORP-293/1-VYS-LV-2020 zo dňa 12.06.2020 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň tým istým uznesením vzniesol obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

Vznesenie obvinenia bolo odôvodnené najmä dôkazmi zabezpečenými z inej trestnej veci vedenej pod ČVS: ORP-247/1-VYS-LV-2020, ktoré vyplývali zo svedeckej výpovede svedka poškodenej XXXXX zo dňa 17.04.2020 ako aj výsluchu XXXXX v procesnom postavení obvineného a nepriamo aj zabezpečeného znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/4446 zo dňa 27.05.2020 a zo správy Ministerstva zdravotníctva SR zo dňa 10.06.2020.

V rámci vykonaného vyšetrovania boli k danej veci vypočutí obvinený XXXXX a svedkyňa XXXXX.

Po ukončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ vyšetrovací spis prokurátorke s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku. Preskúmaním predloženého spisového materiálu som sa stotožnila s návrhom vyšetrovateľa PZ, nakoľko vykonané dôkazy takýto postup odôvodňujú.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi poprel, že by XXXXX niekedy zabezpečoval drogy. Keď spolu žili niekedy v roku 2017, obaja užívali drogy, ale každý si ich sám zabezpečoval. Lucia si drogy taktiež zabezpečovala sama. Niekedy sa stalo, že ho požiadala, aby ju odviezol autom niekam, keď chcela drogy a on jej len urobil šoféra. K dňu 17.04.2020 uviedol, že keď boli spoločne pri Hrone, užíli tam drogy, ale každý svoje. Nikomu drogy nezabezpečoval.

Z výpovede svedkyne poškodenej XXXXX vyplýva, že drogy si zabezpečovala sama pre vlastnú potrebu. Chodila si po ne sama alebo s kamarátom a občas sa stalo, že ju odviezol aj obvinený XXXXX, keď tam mal cestu. Obvinený jej drogy nezabezpečoval, ani jej ich nekúpil, ani nepredal, ani sa nestalo, že by jej drogy ponúkol. Robil jej síce šoféra, ale veľakrát nevedel, že si ide kúpiť drogy. To čo povedala v inej trestnej veci vedenej pod ČVS: ORP-247/1-VYS-LV-2020 proti XXXXX za zločin znásilnenia, povedala preto, že bola na neho naštvaná, ale v čase výpovede bola pod vplyvom alkoholu, drog a liekov a bola vtedy zúfalá. Keď aj v minulosti užíla spoločne s XXXXX pervitín, tak mali každý svoje zásoby a nedelili sa.

Zo záver znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/4446 zo dňa

27.05.2020 zabezpečeného taktiež v inej trestnej veci vedenej pod ČVS: ORP-247/1-VYS-LV-2020, vyplýva, že v predloženej vzorke krvi a moču XXXXX zaistenej v deň jej výsluchu t.j. 17.04.2020, bola zistená prítomnosť tetrahydrokanabinolu, metabolitu tetrahydrokanabinolu, alprazolamu, amfetamínu a metamfetamínu, čo nasvedčuje že XXXXX bola v čase odberu biologického materiálu pod vplyvom tetrahydrokanabinolu (marihuany), alprazolam (liečivo pri liečbe úzkostných stavov atď.) a taktiež užíla metamfetaním (pervitín).

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na podstatnú zmenu dôkaznej situácie vyplývajúcu zo svedeckej výpovede svedkyne poškodenej XXXXX zo dňa 08.09.2020, ktorá poprela, že by jej obvinený XXXXX zabezpečoval drogy, a ktorá zároveň uviedla, že čase, keď vypovedala ako poškodená vo veci znásilnenia bola pod vplyvom alkoholu, drog, ktoré si sama zadovážila a tiež liekov, čo vyplýva aj zo zabezpečeného znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/4446 zo dňa 27.05.2020 a vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov (najmä výsluchu obvineného XXXXXho a znaleckého posudku) zabezpečených v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 a odsek 12 Trestného poriadku bolo zistené, že je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal, pretože obvinený XXXXX drogy pre XXXXX nikdy nezabezpečoval.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné že sa nestal skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.“

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo preto potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Monika Mrázová
prokurátorka