



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE**  
**Šafárikova 7, 934 01 Levice 1**

Číslo: 1 Pv 398/16/4402-4  
EEČ: 2-31-123-2016

Levice 22.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru XXXXX, narodenú XXXXX, trvale bytom XXXXX a ktorá vyživovacia povinnosť mu bola určená aj na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 10P/277/2007 zo dňa 20.11.2007, právoplatný dňa 05.12.2007, kde mu bola uložená povinnosť platiť bežné výživné na dieťa sumou 702,- Sk (23,30 €) mesačne vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky XXXXXj, následne rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 15P/170/2013 zo dňa 14.10.2015, právoplatný dňa 13.11.2015 mu bolo výživné zvýšené na sumu 50,- € mesačne vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom 19.06.2013, pričom si túto povinnosť v meste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiava neplní riadne, nakoľko v období od 01.01.2012 do dnešného dňa uhradil len sumu 26,- € dňa 23.11.2011, sumu 140,- € dňa 19.10.2015 a sumu 300,- € dňa 09.06.2016, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 2.159,15 € v prospech matky XXXXX a dlh voči dcére XXXXX, ktorá dňom 21.11.2015 dovŕšila vek 18 rokov vo výške 250,- €,

pretože zanikla trestnosť činu.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného Zboru XXXXX, Odbor kriminálnej polície uznesením č. ORP-423/1-VYS-LV-2016 zo dňa 18. 07. 2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru XXXXX, narodenú XXXXX, trvale bytom XXXXX a ktorá vyživovacia povinnosť mu bola určená aj na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 10P/277/2007 zo dňa 20.11.2007, právoplatný dňa 05.12.2007, kde mu bola uložená povinnosť platiť bežné výživné na dieťa sumou 702,- Sk (23,30 €) mesačne vždy do 25-teho dňa tohto ktorého mesiaca vopred do rúk matky XXXXX následne rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 15P/170/2013 zo dňa 14.10.2015, právoplatný dňa 13.11.2015 mu bolo výživné zvýšené na sumu 50,- € mesačne vždy do 25-teho dňa tohto ktorého mesiaca vopred počnúc dňom 19.06.2013, pričom si túto povinnosť v meste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiava neplní riadne, nakoľko v období od 01.09.2010 do dnešného dňa uhradil len sumu 78,- € dňa 23.11.2011, sumu 140,- € dňa 19.10.2015 a sumu 300,- e dňa 09.06.2016, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 2.090,95 € v prospech matky XXXXX a dlh voči dcére XXXXX, ktorá dňom 21.11.2015 dovŕšila vek 18 rokov vo výške 100,- €,

Obvinený dňa 15. 08. 2016 uviedol, že má vedomosť o rozhodnutiach o určení výšky výživného. Snažil sa výživné plniť v závislosti od svojich príjmov. Pre neplatenie výživného bol aj riešený na polícii, pričom sa mu však podarilo všetko doplatiť, o čom svedčí aj rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T/189/2011 zo dňa 24.11.2011. Následne však nemohol platiť výživné, pretože bol nezamestnaný. V roku 2014 sa mu podarilo zamestnať. Uviedol, že má vedomosť aj o tom, že kvôli výživnému bola na jeho majetok vedená exekúcia. V mesiaci november uhradil sumu 78,- €, čo bola aj za mesiac december 2011. Následne vykonal platbu až v októbri roku 2015 a to vo výške 140,- € a v mesiaci jún 2016 vo výške 300,- €. Podrobne sa vyjadril aj k rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 15P/170/2013, ktorým bolo výživné zvýšené na sumu 50,- € mesačne. Záverom dodal, že podľa jeho výpočtov jeho dlh je vo výške 1.959,15 € od 01.01.2012 do súčasnej doby.

Poškodená XXXXX uviedla, že obvinený si neplní vyživovaciu povinnosť určenú a následne zvýšenú na základe rozsudkov Okresného súdu XXXXX od 01.01.2012 . Pričom v mesiaci október uhradil sumu 140,- € a v mesiaci jún 2016 sumu 300,- € Po vznesení obvinenia uhradil dňa 15.08.2016 poštovou poukážkou zaostané výživné vo výške 1.959,15 € a následne dňa 26.09.2016 uhradil poštovou

poukážkou na meno XXXXX výživné za mesiac september 2016.

Dňa 14.12.2016 poškodená XXXXX uviedla, že obvinený uhradil celé dlžné výživné aj za zostávajúce mesiace až do mesiaca december 2016 vrátane a teda nemá žiadny dlh. Dodala, že neplatenie výživného nemalo vôbec nepriaznivé následky na vývoj dcéry, nakoľko ona sa vedela o dcéru postarať sama. Obvinený už pravidelne posielal výživné. V mesiaci november poslal poštovou poukážkou sumu 50,- € a v mesiaci december sumu 100,- €.

Poškodená XXXXX pri svojej výpovedi zo dňa 27.09.2016 podrobne uviedla, akým rozsudkom, v akej výške a do akej doby bola stanovená povinnosť obvineného platiť výživné. Obvinený si svoju povinnosť neplnil od 01.01.2012 do súčasnej doby, pričom však dodala, že po tom ako bolo obvinenému vznesené obvinenie, uhradil sumu 1.959,15 € a aj výživné za mesiac september 2016.

Do spisu boli zabezpečené poštové poukážky, rozsudky Okresného súdu XXXXX, rodný list, potvrdenie o návšteve školy. Zároveň sa v spise nachádza aj rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 27.05.2016, ktorým bolo XXXXX počnúc dňom 01.02.2016 priznané náhradné výživné vo výške 50,- €. Náhradné výživné bolo poskytované aj v minulosti – v dobe od 01.12.2011 do 31.08.2015, čo vyplýva z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 15.07.2016.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikne trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Na zánik trestnosti zákon vyžaduje plnú úhradu výživného, v čase uvedenom v citovanom ustanovení.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z výpovede poškodených ako aj z poštových poukážok vyplýva, že zo strany obvineného došlo k úhrade výživného v plnej výške do času, kým sa súd dobral na záverečnú poradu. Výživné bolo síce uhradené inému subjektu ako upravuje § 86 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, nakoľko v tomto prípade sa poskytovalo

náhradné výživné príslušným úradom práce a výživné bolo uhradené poškodeným, ale túto okolnosť je potrebné vyhodnotiť v prospech obvineného a v súlade s cieľom konania a tou je úhrada dlžnej čiastky výživného. V prospech obvineného je ju potrebné vyhodnotiť z dôvodu, že tento mal snahu výživné uhradiť úradu práce, kde sa aj osobne dostavil, ale zamestnanci tohto štátneho orgánu od neho odmietli túto sumu prevziať a bolo mu uvedené, že dlžnú sumu je povinná vrátiť poškodená. O tejto skutočnosti sa vo vyšetrovacom spise nachádza záznam z previerky vyšetrovateľa.

Skutočnosť, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, je zrejmá z výpovede poškodenej. Došlo teda k zániku trestnosti činu podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho doručenia na tunajšiu prokuratúru. Sťažnosť má odkladný účinok (185 odsek 2 Trestného poriadku, § 215 odsek 6 Trestného poriadku).

JUDr. Milena Števková Rusnáková  
prokurátorka