



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE  
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 577/18/4402-14  
EEČ: 2-31-124-2019

Levice 26.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 221 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 08.12.2018 v čase od 15.00 h do 17.45 h v rodinnom dome na adrese XXXXX č. 221 po predchádzajúcej slovnej hádke a fyzickom napadnutí, sa opakovane vyhrážal svojej manželke XXXXX zabitím, a to tak, že jej vulgárne nadával, niekoľkokrát ju chytil za odev v oblasti hrude a odstrčil, pričom sa jej vyhrážal slovami, „do pol noci Vás aj tak všetkých pozabíjam“, čím u XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a rovnako tak obavu o život a zdravie svojich detí, že svoje vyhrážky aj uskutoční, pričom nedošlo k žiadnym zraneniam, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
18 mesiacov

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Kalná nad Hronom, Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach (ďalej len „poverený príslušník“) začal trestné stíhanie vykonaním neodkladného úkonu – zadržaním podozrivej osoby, pričom následne vydal deklaratórne uznesenie o začatí trestného stíhania ČVS:ORP-948/KA-LV-2018 zo dňa 08.12.2018 v zmysle ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. Uznesením ČVS:ORP-948/KA-LV-2018 zo dňa 09.12.2018 vzniesol poverený príslušník obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-948/KA-LV-2018 som zistila, že sú splnené všetky podmienky v zmysle § 216 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na 1 rok až 5 rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Horná hranica trestu odňatia slobody pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona je 3 roky, teda neprevyšuje 5 rokov.

Obvinený dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania dňa 09.12.2018 do zápisnice o jeho výsluchu (č.l. 34-42).

Do zápisnice o výsluchu obvineného dňa 09.12.2018 sa tiež obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal. Uviedol, že s poškodenou – jeho manželkou XXXXX žije v spoločnej domácnosti aj s jej tromi deťmi. Priznal, že v predmetný deň pil a rozčúlilo ho, keď sa obliat gulášom a preto si potreboval na

niekom vybiť zlosť. Vulgárne XXXXX vynadal avšak presné slová si nepamätá. Chcel ísť za jej synom XXXXX a vytáhať ho za vlasy, ale XXXXX sa pred neho postavila a tak ju odsotil tak, že ju udrel do ramena. Potom za XXXXX už nešiel a odišiel von. XXXXX ani jej syna zabiť nechcel, ani sa im vyhrážať. Šiel do bistra v XXXXX, kde za ním prišli policajti, ktorí ho vzali na políciu a vypočuli. Domov prišiel taxíkom, pričom si ešte kúpil fľašu vodky. Keď prišiel domov, povedal XXXXX, aby zbalila veci, vyhrádko to z neho. Či jej povedal nejaké nadávky, na to si nepamätá, ani na to, či do nej sácal a vyhrážal sa jej. Ak povedal v opitosti nejaké nadávky, vyhrážky alebo ak sácal do svojej manželky, tak to veľmi ľutuje, nemyslel to vážne a viac sa toho nedopustí. Bolo to spôsobené tým, že vypil viac alkoholu ako zvládol. Nie je závislý od alkoholu, cez týždeň vstáva o štvrtej ráno, je vodičom z povolania a tak si nemôže dovoliť nadmieru piť alkohol. S manželkou mali doposiaľ len bežné konflikty, nikdy sa jej nevyhrážal, to čo sa stalo bolo z jeho strany skratové konanie, určite by jej ani synovi neublížil.

Svedkyňa - poškodená XXXXX uviedla, že obvinený bol v čase spáchania skutku opitý. Oblial sa gulášom a začal jej nadávať a potom nadával na jej syna XXXXX. Postavil sa a chcel ísť za ním a tak sa postavila pred neho. Keď sa pred neho postavila, tak ju odsotil a vyhrážal sa jej, že ju zabije. Hodil ju aj na posteľ a pritom jej neustále nadával. Potom sa dostal do detskej izby, kde našiel termosku a tú rozbil a chcel hodiť na zem aj ďalšiu vec, ale tú mu zobrala. Opakoval nadávky a vyhrážky. Ona zavolala dcéru, aby prišla pre syna. Potom odišiel z domu do bistra, kde ho našli aj policajti, ktorí no následne vypočuli. Keď prišiel z polície domov, mal v ruke fľašu vodky. Hovoril, že ide pobaliť veci, ktoré kúpil a opäť jej nadával, na čo zavolala zas na políciu. Vnútri domu ešte do nej silnejšie narazil. Mala z neho strach, lebo dovtedy ju fyzicky nenapadol a teraz sa jej aj vyhrážal aj ju sotil aj bol opitý. Takto hrubo sa k nej ešte nesprával, len zvykol nadávať, nikdy sa jej nevyhrážal zabitím, teraz to bolo prvý raz. Nemá z neho strach, keď je triezvy, vtedy berie deti aj na výlety.

XXXXX, dcéra obvineného k veci uviedla, že v predmetný deň sa sťahovala pričom otec bol v reštaurácii, kde si vypil aj s kamarátmi. Odviezla ho domov a nechala u neho aj svojho syna. Išla k svojej starej mame a približne po 20 minútach jej volala XXXXX, aby prišla pre svojho syna. Zľakla sa, že sa niečo stalo, načo jej XXXXX uviedla, že otec vyvádza. Prišla k nim domov. XXXXX s ocom si vykrikovali nejaké veci. XXXXX jej povedala, že otec vyvádza, lebo je opitý. XXXXX bola nervózna, ale nemyslí si, že by mala strach o svoj život. Otec povedal, aby sa XXXXX pobalil a odišiel z domu, lebo doma nič nerobí. Zakričala na otca, aby sa ukludnil. Otec sa upokojil a došiel potom do dediny. Počas jej prítomnosti sa otec nikomu zabitím nevyhrážal. XXXXX jej povedala, že ju otec strčil na posteľ, ale nehovorila jej, že by sa niekomu vyhrážal. Medzi vianočnými sviatkami boli otec aj s XXXXX u nich doma a všetko bolo medzi nimi v poriadku. Dokonca boli spolu aj na víkendovom pobyte na zámku v Českej republike.

Z výpovede svedka XXXXX vyplynulo, že v predmetný deň bol vo svojej izbe, pričom počul ako sa jeho matka XXXXX háda s jeho nevlastným otcom XXXXX. Počul aj slová, že ich všetkých pozabíja. XXXXX kričal na mamu, ktorá bola celá vystrašená. To, že by na matku zaútočil, to nevidel. Vošiel aj k nemu do izby a vykrikoval, že tam má bordel. Našiel termosku, ktorú hodil o zem. Počas tohto hovoril, že ich zabije. Následne vyšiel z izby a celý čas nadával, preto zavolať na

políciu a policajti ho potom zobrali na policajnú stanicu. O pár hodín sa vrátil domov a vykrikoval na nich, že sa ho tak ľahko nezbavia. Na mamu vykrikoval rôzne vulgárne slová a preto radšej zavolať zas políciu. Počas tohto incidentu mal strach o svoj život a aj o život svojej matky. Po jeho príchode domov z internátu o týždeň neskôr po tejto udalosti sa mu XXXXX ospravedlnil, že mu je ľúto čo sa stalo, že by mu nikdy neublížil a že sa táto situácia nebude opakovať. V súčasnej dobe je u nich doma všetko v poriadku, rodičia boli aj na spoločnom víkend v Českej republike.

Za účelom skúmania duševného stavu obvineného, nakoľko tento bol v čase spáchania skutku pod vplyvom alkoholu, bol do konania na základe príkazu sudcu Okresného súdu Levice pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Zo záverov jeho znaleckého posudku vyplynulo, že obvinený netrpí žiadnou duševnou poruchou ani rozvinutou závislosťou od alkoholu, prípadne iných návykových látok. Ide u neho o konzumáciu alkoholu bez prejavov adikcie, keď chýba najmä kľúčový fenomén chorobne narušenej kontroly pitia. V čase spáchania skutku išlo u obvineného o stav jednoduchej opitosti, pri ktorom sa uplatňoval len prirodzený a očakávateľný účinok skonzumovaného alkoholu. Obvinený mohol v čase skutku ovládať svoje konanie a aj rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania. Znalec nenavrhuje u obvineného uloženie žiadnych ochranných liečebných opatrení.

Poverený príslušník rovnako zabezpečil do vyšetrovacieho spisu aj viaceré listinné dôkazy, z ktorých relevantné sú najmä úradný záznam policajnej hliadky, lustrácia v evidencii zbraní, kópia podkladov z priestupkového spisu sp. zn. ORPZ-LV-OPP7-129/2018-P.

Na základe uvedeného preto nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že skutok sa stal a že má znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2, písmeno b) Trestného zákona a že ho spáchal obvinený. Vyhlásenie obvineného bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Poškodená si náhradu škody neuplatňuje. Trestný čin bol spáchaný, avšak závažnosť jeho následku je malá nakoľko išlo u obvineného o ojedinelé konanie spáchané pod vplyvom alkoholu. Sama poškodená vo svojej výpovedi uviedla, že to bolo po prvý raz, keď sa obvinený k nej takto hrubo správal. Strach o svoj život mala z dôvodu, že obvinený do nej strčil, bol pod vplyvom alkoholu a vyhrážal sa jej. Obvinený nie je závislý od užívania alkoholu, čo vyplýva zo znaleckého posudku a rovnako zo skutočnosti, že je vodičom z povolania a teda si nemôže dovoliť nadmerne užívať alkohol. Po spáchaní skutku sa obvinený synovi poškodenej ospravedlnil s tým, že sa to už nebude opakovať a obvinený s poškodenou boli spolu aj na víkendovom pobyte. S poukazom na uvedené ako aj na osobu obvineného možno považovať toto rozhodnutie za dostačujúce.

Obvinený XXXXX je ženatý s poškodenou, s ktorej tromi deťmi bývajú v spoločnej domácnosti. Bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a to rozhodnutím Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2 T 187/03, právoplatným dňa 20.10.2003, teda ide o trestný čin, ktorého sa dopustil už dávnejšie. Obvinený bol doposiaľ štyrikrát priestupkovo postihnutý a to prevažne za priestupky dopravného charakteru.

V zmysle § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní osemnásť mesiacov, počas plynutia ktorej sa bude musieť

obvinený náležite správať, pričom pri určení jej dĺžky bola zohľadnená osoba obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život, ako aj následky trestného činu a charakter a závažnosť jeho protiprávneho konania, na základe čoho možno také rozhodnutie považovať za dostačujúce, a preto som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som nezistila dôvod na uloženie obmedzenia v zmysle § 216 odsek 3, odsek 4 Trestného poriadku.

V zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Daňková  
prokurátorka