



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE**  
**Šafárikova 7, 934 01 Levice 1**

Číslo: 2 Pv 6/18/4402-37  
EEČ: 2-31-125-2019

Levice 02.05.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

26. 05. 2012 asi o 08. 50 h v izbe číslo 8 na 1. poschodí hostela Fléda na Štefánikovej ulici 24 v Brne - Česká republika odcudzili v spoločnosti XXXXX z voľne položenej batožiny: 1 ks notebook značky APPLE MACK BOOK PRO s 13 palcovým displayom a príslušenstvom v hodnote 8200 korún českých, 1ks IPOD značky APPLE Classic kapacity 80 GB s príslušenstvom v hodnote 1700 korún českých, 1 ks švajčiarsky nôž značky VICTOTINOX v hodnote 750 korún českých, všetko v celkovej hodnote 10 650 korún českých, teda 418,91 Eur ku škode Armanda Costantina, narodeného 20. 12. 1976, bytom XXXXX, Bulharsko.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie

obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

26. 05. 2012 asi o 08. 50 h v izbe číslo 8 na 1. poschodí hostela Fléda na Štefánikovej ulici 24 v Brne - Česká republika odcudzili v spoločnosti XXXXX z voľne položenej batožiny: 1 ks notebook značky APPLE MACK BOOK PRO s 13 palcovým displayom a príslušenstvom v hodnote 8200 korún českých, 1ks iPOD značky APPLE Classic kapacity 80 GB s príslušenstvom v hodnote 1700 korún českých , 1 ks švajčiarsky nôž značky VICTOTINOX v hodnote 750 korún českých, všetko v celkovej hodnote 10 650 korún českých, teda 418,91 Eur ku škode Armanda Costantina, narodeného 20. 12. 1976, bytom XXXXX, Bulharsko,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením číslo ORP-846/OVK-LV-2012 zo 04. 02. 2012 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ- odboru kriminálnej polície XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX okrem iného pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného poriadku v trestnom konaní treba dokazovať najmä

- a/ či sa stal skutok a či má znaky trestného činu
- b/ kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok
- c/ závažnosť činu vrátane príčín a podmienok jeho spáchania
- d/ osobné pomery páchatel'a v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia
- e/ následok a výšku škody spôsobenej trestným činom
- f/ príjmy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie povahu, stav, a cenu

Podľa § 119 odsek 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajť bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinené mu a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, pokiaľ tento zákon neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Trestný čin je podľa § 15 Trestného zákona spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, znaky ktorého sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Obligatórne – povinné znaky skutkovej podstaty trestného činu sú : objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka, pričom ak chýba jeden z týchto znakov, nejde o trestný čin.

Podľa § 10 Trestného zákona prečin je

a/ trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b/ úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 Eur.

V priebehu dokazovania v prípravnom konaní sa zistili tieto skutočnosti:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že sa priznáva k protiprávnemu zadováženiu a prechovávaniu marihuany a ľutuje tohto skutku a budúcnosti sa vyhne akémukoľvek kontaktu s drogami. Pokiaľ ide o odcudzenie predmetov talianskemu občanovi /režisérovi/ - tohto sa dopustil XXXXX, tvrdiac, že uvedené predmety kúpil od neznámej osoby. On o pôvode odcudzených vecí nevedel.

V predmetnej trestnej veci bol vypočutý ako obvinený aj XXXXX - poukazuje na svoju nevinu v skutku vo vzťahu k odcudzeniu predmetov z izby hostela Costantinovi Armandovi - poškodenému, pretože obvinený XXXXX tvrdil, že ich výhodne kúpil od nejakého Čecha. Dodáva, že obvinený J. XXXXX ešte nechcel ísť s nimi domov z Brna, a to autom, tvrdil, že následne príde domov spojom, má sa stretnúť s kamarátom /pomenoval ho ako Adam/. Nevedel o tom, že ide o odcudzené veci.

Obvinený XXXXX jednoznačne uviedol, že obvinení J. XXXXX a M. XXXXX nemohli vedieť o pôvode odcudzených vecí - tieto odcudzil, keď bol v izbe sám a nepovedal im o tom, pričom keď vyberal odcudzené predmety z ruksaku XXXXX, uviedol, že ich kúpil od neznámeho Čecha.

Poškodený XXXXXo na. č. I. 96-97 neuplatnil náhradu spôsobenej škody, nakoľko predmetné odcudzené veci mu boli vrátené orgánmi polície na Slovensku, o tom svedčí aj protokol o vydaní veci na č. I. 136, potvrdenie o zaistení veci na č. I. 137, 138, záznamy o vrátení veci na č. I. 139 - 141. Pokiaľ ide o hodnotu odcudzených vecí, je potrebné poukázať na odborné vyjadrenie - číslo listu 161 trestného spisu. Treba uviesť, že podľa výpovede poškodeného bolo možné určiť čas, kedy sa tento v izbe nenachádzal; izbu opustil 25. 05. 2012 o 19. 30 h a vrátil sa do nej 26. 05. 2012 o 09. 00 h.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchali obvinení.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adela Kotrusová  
prokurátorka