



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 213/19/4402-5
EEČ: 2-31-128-2019

Levice 10.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.02.2019 v čase o 14.30 hod. v OD XXXXX potraviny XXXXX, na ul. XXXXX v Leviciach odcudzila tovar a to 3 ks. balenia vreckoviek na intímnu hygienu zn. Nivea Intimo a to takým spôsobom, že počas prechádzania sa po predajni s detským kočíkom si vložila pod vetrovku prehodenú cez kočík hore uvedený tovar a prešla cez pokladničnú zónu, čím spoločnosti XXXXX, s. r. o., so sídlom XXXXX vznikla celková škoda vo výške 5,67 €, pričom predmetného skutku sa dopustila napriek tomu, že dňa 03.11.2018 v čase o 12.55 hod. sa dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to krádeže tovaru, za čo jej bola uložená blokovou pokutou nezaplatenou na mieste č. XXXXX pokuta vo výške 30,- €, čím bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy

lebo nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX (ďalej len "poverený príslušník PZ") uznesením ČVS: ORP-187/LV-LV-2019 zo dňa 03.04.2019 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinená XXXXX, splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX a boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy a kamerový záznam.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu priznala a spáchanie skutku oľutovala. Vzniknutú škodu uhradila v plnej výške.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX vo svojej výpovedi popísala spáchanie skutku obvinenou tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Zároveň vo svojej výpovedi uviedla, že obvinená sa ešte v ten deň, keď došlo ku krádeži dostavila do predajne a spôsobenú škodu uhradila v plnej výške. Poškodená spoločnosť si v trestnom konaní neuplatnila právo na náhradu škody

K veci boli ďalej zabezpečené listinné podklady – splnomocnenie poškodenej organizácie na jej zastupovanie, priestupkový spis Obvodného oddelenia PZ XXXXX, ktorého súčasťou je aj vyčíslenie škody poškodenou spoločnosťou, výpis z obchodného registra, blok na pokutu nezaplatenú na mieste, ďalej boli zabezpečené odpisy z registra trestov a výpis z Ústrednej evidencie priestupkov a iné.

Do spisu bol zabezpečený aj obrazovo – zvukový záznam z priestorov predajne zachytávajúci predmetný skutok.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené a preukázané, že obvinená XXXXX spáchala skutok tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo teda preukázané, že konanie obvinenej naplnilo síce formálne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, pre ktorý bolo trestné stíhanie podľa § 199 odsek

1 Trestného poriadku začaté a pre ktoré jej bolo súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku aj vznesené obvinenie, avšak neboli naplnené materiálne znaky uvedeného prečinu.

Možno teda jednoznačne vyvodiť, že konanie obvinenej síce naplnilo v konkrétnom prípade všetky pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, avšak s poukazom na nepatrnú závažnosť skutku, osobu páchatel'a (ako vyplýva z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky doposiaľ súdne netrestaná, priestupkovo postihnutá v dvoch prípadoch), rozsah spôsobenej škody, ktorá predstavuje sumu 5,67 eur, pričom obvinená škodu uhradila v plnej výške, možno konštatovať, že konanie obvinenej nedosiahlo taký stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť potrebný k tomu, aby bolo možné jej konanie kvalifikovať ako trestný čin.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V zmysle § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

S poukazom na takýto stav predmetnej trestnej veci som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Daňková
prokurátorka