



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 577/17/4402-6
EEČ: 2-31-12-2018

Levice 09.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX a ktorá vyživovacia povinnosť mu bola určená aj na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX č. 8P/270/2005 zo dňa 02. 12. 2005, ktorý nadobudol právoplatnosť 30. 01. 2006 a vykonateľnosť dňa 13. 01. 2006, kde mu bola uložená povinnosť platiť bežné výživné na dieťa sumou vo výške 30 % sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa od 01. 12. 2005 na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pričom si túto povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiava neplní riadne, nakoľko v období od 01. 12. 2005 do dnešného zaplatil len v máji 2006 sumu 26,56 €, v októbri 2006 sumu 23,24 €, v novembri 2006 sumu 78,67 €, v máji 2007 sumu 66,39 € na výživné svojho syna, ktorý bol zverený do pestúnskej starostlivosti, čím mu v uvedenom období do novembra 2017 (vrátane) vznikol dlh na bežnom výživnom v sume 3.479,45 € pre XXXXX

a za mesiace december 2017 a január 2018 mu vznikol dlh na výživnom voči plnoletému synovi XXXXX v celkovej výške 54,64 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného Zboru XXXXX, Odbor kriminálnej polície uznesením č. ORP-718/1-VYS-LV-2017 zo dňa 15. 11. 2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, a ktorá vyživovacia povinnosť mu bola určená aj na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX č. 8P/270/2005 zo dňa 02. 12. 2005, ktorý nadobudol právoplatnosť 30. 01. 2006 a vykonateľnosť dňa 13. 01. 2006, kde mu bola uložená povinnosť platiť bežné výživné na dieťa sumou vo výške 30 % sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa od 01. 12. 2005 na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pričom si túto povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiava neplní riadne, nakoľko v období od 01. 12. 2005 do dnešného zaplatil len v máji 2006 sumu 26,56 €, v októbri 2006 sumu 23,24 €, v novembri 2006 sumu 78,67 €, v máji 2007 sumu 66,39 € na výživné svojho syna, ktorý bol zverený do pestúnskej starostlivosti, čím mu v uvedenom období vznikol dlh na bežnom výživnom v sume 3.452,13 € pre XXXXX.

Obvinený dňa 29. 12. 2017 uviedol, že je otcom XXXXX a je si vedomý, že zanedbal svoju vyživovaciu povinnosť voči nemu. Matku XXXXX XXXXX spoznal náhodne na jednej diskotéke, kde splodili dieťa, ku ktorému aj uznal otcovstvo. O syna sa však nezaujímal, v minulosti s ním nemal žiadny kontakt. Skutočnosť, že XXXXX je zverený do starostlivosti XXXXX, vedel. Obvinený uviedol, že si je plne vedomý, že má dlh na výživnom pre XXXXX, pričom by tento chcel v najbližšej dobe uhradiť. Záverom celé svoje konanie oľutoval.

V rámci vyšetrovania boli zadovážené listinné dôkazy ako oznámenie o narodení XXXXX, rozsudky súdov a potvrdenie o návšteve školy. Z oznámenia o narodení vyplýva, že rodičmi XXXXX je XXXXX a XXXXX. Rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisová značka 10 Nc 185/03 zo dňa 17. 02. 2004, právoplatný dňa 19. 05. 2004 bol XXXXX zverený do pestúnskej starostlivosti XXXXX, narodenej 03. 08. 1967. Následne rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisová značka 8P/270/2005 zo dňa 02. 12. 2005, právoplatný dňa 30. 01. 2006 bolo XXXXX stanovené prispievať na výživu maloletého XXXXX v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa od 01.12.2005 na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX.

Zástupca úradu práce XXXXX dňa 22. 01. 2018 uviedla, že obvinený uhradil v období od 18. 05. 2006 do 31. 05. 2007 Úradu práce,

sociálnych vecí s rodiny XXXXX platby vo výške 194,85 €. Až následne dňa 15. 01. 2018 uhradil sumu vo výške 3.479,45 a to na účet úradu práce, pričom o tejto skutočnosti bolo do vyšetrovacieho spisu doručené aj potvrdenie.

Nakoľko XXXXX dňa 03. 11. 2017 dovŕšil plnoletosť, v zmysle § 51 odsek 5 zákona o rodine zanikla u neho pestúnska starostlivosť, nakoľko táto nebola súdom predĺžená. Od mesiaca december 2017 je teda XXXXX oprávnenou osobou na uhrádzanie výživného od obvineného, nakoľko vyživovacia povinnosť k nemu stále trvá, pretože XXXXX je osobou, ktoré nie je schopná sama sa živiť, pretože v súčasnej dobe je študentom 2. ročníka strednej školy.

Poškodený XXXXX potvrdil, že obvinený o neho neprejavoval záujem, ničím neprispieval na jeho výchovu, neposielal mu žiadane darčeky. O poškodeného sa starala XXXXX. Matka obvineného XXXXX odovzdala XXXXX sumu 55,- € od obvineného ako úhradu výživného za mesiace december 2017 a január 2018. O úhrade výživného za uvedené mesiace bolo do vyšetrovacieho spisu zabezpečené aj potvrdenie.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že XXXXX vychovávala sama, obvinený jej žiadnym spôsobom neprispieval, nejavil o neho záujem, nekontaktoval sa s ním. Potvrdila, že matka obvineného jej do rúk odovzdala sumu 55,- € ako výživné za mesiace december 2017 a január 2018, ktoré ona následne odovzdala XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikne trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Na zánik trestnosti zákon vyžaduje plnú úhradu výživného, v čase uvedenom v citovanom ustanovení.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z výpovede poškodených, svedka XXXXX ako aj listinných dokladov vyplýva, že zo strany obvineného došlo k úhrade výživného v plnej výške do času, kým sa súd dobral na záverečnú poradu. XXXXX práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX ako oprávnenému subjektu na úhradu dlžného výživného za obdobie od mesiaca november 2005 až do mesiaca november 2017 bolo uhradené výživné vo výške 3.479,45 €. XXXXX ako osobe oprávnenej na úhradu výživného od mesiaca december 2017 bolo uhradené výživné vo výške 55,- €. Skutočnosť, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, je zrejmá z výpovede poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že u XXXXX mu nič nechýbalo a nepriamo aj z výpovede tejto svedkyne. Došlo teda k zániku trestnosti činu podľa § 86 odsek 1 písmeno a/

Trestného zákona a bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho doručenia na tunajšiu prokuratúru. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 odsek 2 Trestného poriadku, § 215 odsek 6 Trestného poriadku).

JUDr. Milena Števková Rusnáková
prokurátorka