



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 590/18/4402-6
EEČ: 2-31-130-2019

Levice 22.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 11 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako samostatne zárobkovo činná osoba konajúca v mene podnikateľského subjektu pod obchodným názvom XXXXX s miestom podnikania 934 05 XXXXX, Saratovská ulica 2929/11, IČO: 468 27 072, registrovaný v Sociálnej poisťovni - pobočka XXXXX, ako samostatne zárobkovo činná osoba za obdobie mesiacov november 2016 až jún 2017 a september 2017 až august 2018, vyjmúc mesiace december 2016, marec 2018, apríl 2018, máj 2018, v rozpore s príslušnými ustanoveniami zákona číslo 461/2003 Z. z. o sociálnom zabezpečení v platnom znení, nezaplatil na účet Sociálnej poisťovne- pobočka XXXXX, Ul. sv. Michala 4, splatné poistné na sociálne poistenie v sume 2.488,65 Eur, zároveň za obdobie mesiacov november 2016 až jún 2017 a september 2017 až august 2018, vyjmúc mesiace december 2016, marec 2018, apríl 2018, máj 2018 v rozpore s príslušnými ustanoveniami zákona číslo 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení, nezaplatil na účet Dôvery, zdravotnej poisťovne, akciová spoločnosť, Einsteinova 25, Bratislava, poistné na zdravotné poistenie vo výške 1.026,93 Eur, takto mu vznikol

nedoplatok na poistnom vo výške 3.515,58 Eur, hoci na jeho úhradu v rozhodujúcom období disponoval dostatkom finančných prostriedkov,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením pod spisovou značkou ORP-988/LV-LV-2018 z 20. 12. 2018 poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Odboru poriadkovej polície XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením pod tou istou spisovou značkou 19. 02. 2019 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného poriadku v trestnom konaní treba dokazovať najmä

- a/ či sa stal skutok a či má znaky trestného činu
- b/ kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok
- c/ závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania
- d/ osobné pomery páchatel'a v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia
- e/ následok a výšku škody spôsobenej trestným činom
- f/ príjmy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie povahu, stav, a cenu.

Podľa § 119 odsek 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajť bez meškania vydá uznesenie

o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, pokiaľ tento zákon neustanovuje, že stačí zavinenie z neobanlivosti.

Trestný čin je podľa § 15 Trestného zákona spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobil, bol s tým uzrozmenný.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, znaky ktorého sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 Trestného zákona prečin je
a/ trestný čin spáchaný z neobanlivosti alebo
b/ úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Prečinu nezaplattenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezplatí splatné poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátienia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277, nezaplattenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplattené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 odsek 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písmeno e/ Trestného zákona nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Z výsledkov vykonaného dokazovania v predmetnej trestnej veci jednoznačne vyplynulo, že :

Podľa záverov znaleckého posudku z odboru ekonómia a manažment vypracovaného XXXXX na č. I. 72-75 spisu mohol obvinený zaplatiť poistovníam v sledovanom a rozhodnom období ktoré sa uvádza vo výrokovej časti tohto

uznesenia, tieto sumy: a/ Sociálnej poisťovni – pobočka XXXXX sumu 2.488,65 Eur – z celkového dlhu 3.084,33 Eur, b/ zdravotnej poisťovni Dôvera, a. s., Bratislava sumu 1.026,93 Eur - z celkového dlhu 1.281,03 Eur, vychádzajúc z analýzy finančnej situácie podnikateľského subjektu znalkyňou.

Zástupca Sociálnej poisťovne – pobočka XXXXX XXXXX na č. I. 49-55 spisu a č. I. 26-33 spisu poukázal na to, že celkove podnikateľský subjekt mal dlh na poistnom vo výške 3.084,33 Eur.

Zástupca Dôvery, zdravotnej poisťovne, a. s., Bratislava XXXXX na č. I. 57-60 spisu a tiež zástupkyňa tejto poisťovne XXXXX na č. I. 34-41 sa k veci vyjadrili tak, že dlh podnikateľského subjektu od mesiaca november 2016 až do júna 2017 a od septembra 2017 do augusta 2018 predstavoval 1.119,03 Eur, následne upravený na sumu 910,17 Eur s upozornením, že podnikateľský subjekt splátkový kalendár uzatvorený do 06. 12. 2018 dodržiava.

Samotný obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je živnostník podnikajúci v oblasti výroby jednoduchých predmetov z kovu, vzniknutý dlh voči poisťovniam uznal, pričom dôvodom neplatenia odvodov do poisťovní bola nutnosť finančne vypomáhať rodine.

Obvinený XXXXX bol doteraz 1x súdne trestaný v roku 2005 – hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

V predmetnej trestnej veci zo zadovážených listinných dôkazov na č. I. 144 a nasled. vyplynulo, že Sociálna poisťovňa – pobočka XXXXX ani zdravotná poisťovňa Dôvera, akciová spoločnosť, Bratislava nevidia dlh obvineného na poistnom a že podľa predložených dokladov obvinený uhradil svoj dlh voči poisťovniam vo výške spôsobenej zavineným konaním s tým, že poukazujem najmä na: príjmový pokladničný doklad (č. I. 144), potvrdenie zdravotnej poisťovne (č. I. 146), potvrdenie VÚB banky o vklade (č. I. 147), správu Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX (č. I. 148), správu zdravotnej poisťovne Dôvera, a. s., Bratislava (č. I. 149).

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adela Kotrusová
prokurátorka