



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE**  
**Šafárikova 7, 934 01 Levice 1**

Číslo: 1 Pv 552/15/4402  
EEČ: 2-31-131-2015

Levice 11.12.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2677/26 XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 3T 40/2015-123 zo dňa 07.04.2015, právoplatným dňa 25.04.2015 odsúdený za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorý vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a aj napriek tomu, že na adrese XXXXX 28, okres XXXXX prevzal dňa 20.05.2015 výzvu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/40 na nastúpenie do výkonu trestu v lehote ihneď v čase od 08:00 hod. do 15:00 hod. má nastúpiť do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, pričom dňa 25.05.2015 doručil na Okresný súd XXXXX žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody z rodinných dôvodov, ktorá mu bola zamietnutá uznesením Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 3T 40/2015, nakoľko dôvody, ktoré uviedol vo svojej žiadosti nemožno považovať za dôležité, pre ktoré by bolo možné povoliť odsúdenému odklad nástupu do výkonu trestu odňatia slobody, to znamená, že odsúdený je povinný ihneď nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 04.06.2015, ktoré si

prevzal dňa 05.08.2015, do ústavu nenastúpil a na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T 40/2015zo dňa 02.09.2015 bol dňa 02.09.2015 o 19:20 hod. dodaný policajtni Obvodného oddelenia PZ XXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Leviciach uznesením sp. zn. ORP-559/1-VYS-LV-2015 zo dňa 17.09.2015 začal trestné stíhanie v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku a súčasne v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že

obvinenému bolo trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T40/2015-123 zo dňa 07.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.04.2015 uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov. Dňa 20.05.2015 prevzal obvinený výzvu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T40/15 na okamžité nastúpenie do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Obvinený si podal žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody z rodinných dôvodov, ktorá bola doručená na Okresný súd XXXXX dňa 25.05.2015. Žiadosť mu bola zamietnutá uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T40/2015 zo dňa 04.06.2015 a zároveň bol vyzvaný nastúpiť ihneď do výkonu trestu. Uvedené uznesenie spolu s výzvou bolo obvinenému doručené, pričom ich prevzal dňa 05.08.2015, čo je potvrdené podpisom na doručení, avšak do výkonu trestu nenastúpil. Do výkonu trestu bol dodaný až príslušníkmi PZ dňa 02.09.2015 na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/40/2015 zo dňa 02.09.2015.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi vyjadril, že skutok, z ktorého je obvinený nespáchal, keďže neprevzal uznesenie o odmietnutí jeho žiadosti o odklad výkonu trestu. Tvrdí, že podpis na doručení nie je jeho. Uvádza, že poštar, ktorý u nich roznáša zásielky, odovzdá aj doporučené zásielky hocikomu. Aj prvú výzvu Okresného súdu XXXXX zaňho prevzala jeho teta, tak že doručení podpísala v jeho mene. Keby mal vedomosť, že jeho žiadosť o odklad bola zamietnutá, bol by nastúpil v určenej lehote do výkonu trestu.

Z výpovede XXXXX, ktorá je tetou obvineného vyplýva, že niekedy začiatkom augusta prevzala od pošťára zásielku pre svojho synovca, pričom doručení podpísala jeho menom a poštar jej odovzdal zásielku. Uvedenú zásielku si nechala u seba a neodovzdala ju obvinenému. Zásielku neotvorila, len videla, že je z Okresného súdu XXXXX. Nepamätá sa, čo následne so zásielkou urobila.

Z výpovede XXXXX, ktorý pracuje ako doručovateľ Slovenskej pošty, a.s. vyplýva, že dňa 05.08.2015 doručoval zásielky na XXXXX. Zásielku určenú pre XXXXX odovzdal XXXXX, ktorá mu povedala, že je jeho tetou, pretože XXXXX nebol prítomný. Doručení podpísala XXXXX menom XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 348 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona sa páchatel' dopustí prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, ak marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu, alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Tak ako vyplýva z vyššie uvedeného, zákonodarca vyžaduje pre vyvodenie trestnej zodpovednosti z daného trestného činu úmyselné zavinenie páchatel'a, čo v reálnom premietnutí znamená, že v trestnom konaní musí byť preukázané, že páchatel' mal vedomosť o tom, že má povinnosť nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody v konkrétnej lehote a taktiež musí byť preukázané, že nenastúpenie do výkonu trestu je takým konaním, ktoré bezprostredne vedie k mareniu výkonu rozhodnutia súdu.

Vykonaným vyšetrovaním nebola preukázaná vedomostná zložka obvineného XXXXX o tom, že svojím opomenutím konania sa dopúšťa marenia rozhodnutia súdu. U obvineného nebolo preukázané úmyselné zavinenie ako obligatórny znak skutkovej podstaty tohto trestného činu, a to z nasledujúcich dôvodov:

Obvinený následne po tom, ako prevzal výzvu na nástup do výkonu trestu zákonom predpísaným spôsobom, teda písomnou žiadosťou, žiadal o odklad výkonu uloženého trestu. Z listinných dôkazov vyplýva, že jeho žiadosť bola uznesením zamietnutá a obvinený bol vyzvaný nastúpiť do výkonu trestu. Uvedené uznesenie spolu s výzvou bolo súdom doručené obvinenému, ktorý ich však neprevzal. Z výpovedí svedkov vyplýva, že zásielku prevzala teta obvineného, ktorá ju podpísala menom obvineného, na čo jej poštar zásielku vydal a následne zásielku neodovzdala obvinenému, ale si ju nechala. Z dôvodu nenastúpenia do výkonu trestu, bol teda obvinený dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ. Z daného stavu teda vyplýva, že v dobe, keď bolo nariadované dodanie do výkonu trestu, resp. v dni, keď bolo toto dodanie aj zrealizované, obvinený nemal vedomosť o tom, akým spôsobom bolo o jeho žiadosti rozhodnuté. Trestná zodpovednosť vo vzťahu k obvinenému by mohla byť bez akýchkoľvek pochybností preukázaná v situácii, ak by bola preukázaná jeho vedomosť o tom, že žiadosť bola zamietnutá a má aj opätovne nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody. Z uvedeného teda vyplýva, že konanie obvineného nie je kryté úmyselným zavinením, teda jeho vedomosťou o tom, že koná protiprávne.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak ako

je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Katarína Takácsová  
prokurátorka