



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE**  
**Šafárikova 7, 934 01 Levice 1**

Číslo: 2 Pv 435/20/4402-7  
EEČ: 2-31-132-2020

Levice 15.12.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.09.2020 v čase o 14.00 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Hyundai Accent, EČ:XXXXX, striebornej metalízy, z mesta XXXXX do obce XXXXX v okrese Levice, a to napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. OT/74/2020 zo dňa 26.08.2020, právoplatným toho istého dňa, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu dva roky a šesť mesiacov,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Uznesením ČVS: ORP-560/1-VYS-LV-2020 zo dňa 08.10.2020 vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Levice odboru kriminálnej polície (ďalej

len "vyšetrovateľ PZ") podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ pri vydaní uvedeného rozhodnutia vychádzal zo zabezpečeného listinného dôkazu, trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. OT/74/2020 zo dňa 26.08.2020, právoplatného toho istého dňa, ktorým bol XXXXX odsúdený za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený okrem iného trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu dva roky a šesť mesiacov a z výpovede podozrivého XXXXX, vykonanej v rámci postupu pred začatím trestného stíhania podľa § 196 odsek 2 Trestného poriadku, pri ktorej priznal, že dňa 08.09.2020 v čase okolo 14.00 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Hyundai Accent z mesta XXXXX do obce Kubáňovo. Tiež uviedol, že auto si požičal od kamaráta XXXXX, nakoľko chcel ísť na ryby. O svojom zákaze činnosti viesť motorové vozidlá vedel a vedel tiež, že sa tým dopúšťa trestného činu. Uvedený skutok bol zistený pri vyšetrovaní prečinu pytliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona v trestnom konaní vedenom pod ČVS: ORP-524/1-VYS-LV-2020.

Nakoľko sa jednalo o prípad povinnej obhajoby, keďže obvinený sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody od 10.09.2020, obvinenému bol súdom ustanovený obhajca XXXXX dňa 13.10.2020. Po tom ako bol obvinený z výkonu trestu odňatia slobody prepustený dňa 08.11.2020, súd zrušil ustanovenie obhajcu dňa 20.11.2020.

Dňa 28.10.2020 bol za prítomnosti obhajcu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra vypočutý obvinený, kedy uviedol, že ku stíhanému skutku nedošlo, nakoľko on v čase zákazu činnosti auto nešoféroval. Dňa 08.09.2020 o 14.00 h sedel v aute zn. Hyundai Accent na mieste vodiča, auto bolo bez pohybu, nebolo naštartované. Z miesta vodiča sledoval nahodené udice. Následne prišli k nemu policajti s rybárskou strážou a zistili, že sa dopustil trestného činu pytliactva, za ktorý bol právoplatne odsúdený, a ktorý trest v súčasnosti vykonáva. Predmetné auto mala požičaná jeho, teraz už bývalá priateľka XXXXX od XXXXX. Auto po zapožičaní šoférovala výlučne XXXXX, on ju len navigoval do obce Kubáňovo. Auto pri rieke Ipeľ XXXXX otočila tak, aby sa mohol z auta pozerieť na nahodené udice.

Tiež uviedol, že dňa 29.09.2020 sa pri výsluchu ku stíhanému skutku priznal, tento oľutoval a prítomnosť svojej priateľky na mieste ani nespomenul, nakoľko nechcel, aby bola trestne stíhaná za pytliactvo alebo za marenie výkonu úradného rozhodnutia, nakoľko si myslel, že aj ona má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. V súčasnosti už nemá dôvod ju chrániť, už nie je jeho priateľkou, po celý čas výkonu trestu sa mu neozvala a videli ju v spoločnosti XXXXX.

Sťažnosť voči uzneseniu o vznesení obvinenia, ktoré prevzal dňa 13.10.2020, si nepodal z ľahostajnosti, uznesenie ani nečítal.

Dňa 25.11.2020 bola vypočutá svedkyňa XXXXX rodená Pásztorová. Uviedla, že XXXXX je jej bývalý priateľ, pričom sa rozišli začiatkom septembra, keď nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. V base bol asi tri mesiace, vtedy sa s ním nekontaktovala a keď vyšiel, boli síce ďalej v kontakte, ale ich vzťah už neobnovili. Potvrdila, že v deň keď Nora vzali policajti, chcel ísť XXXXX chytať ryby do obce Kubáňovo. Auto zn. Hyundai Accent si požičali od XXXXX z Vyškoviec nad Ipľom. Auto šoférovala ona, XXXXX sedel vedľa nej na sedadle spolujazdca. Pri rieke Ipeľ

auto odstavila na lúke medzi korytom rieky a hrádzou a vypla motor. Následne sa išla prejsť po okolí, pričom kľúče od auta zostali v aute. Nora zatiaľ vyšiel z auta a nahodil udice. Či si potom sadol na miesto vodiča alebo bol len v blízkosti auta nevie uviesť, nakoľko na auto nevidela. Následne jej napísal, že prišli policajti, nech tam ani nechodí, alebo nech uvedie, že ide rovno z domu. Ona tam však neskôr prišla, ale to už policajti odchádzali a brali so sebou aj Nora. Následne s autom odišla domov do Slatiny. Auto ďalej používala asi mesiac a potom sa pokazilo a XXXXX si ho vzal späť. S XXXXX mala v tom čase krátky vzťah. Ona vodičský preukaz má, len momentálne má zákaz činnosti. Dňa 08.09.2020 však zadržaný vodičský preukaz nemala. Myslí si, že XXXXX spočiatku uviedol, že šoféroval on, aby ju z toho celého vynechal a možno si myslel, že má zadržaný vodičský preukaz, nakoľko dostávala veľa pokút.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX išli na ryby na aute, ktoré im požičal on, pričom šoférovala XXXXX mala jeho auto požičané dlhšiu dobu, aj po tom, čo Nora vzali do výkonu trestu odňatia slobody. S XXXXX sa v tom čase stretával a auto mu vrátila, až keď sa pokazilo, možno po mesiaci. XXXXX spoznal ako XXXXX frajerku vtedy, keď im požičal auto. S XXXXX sú kamaráti. XXXXX mu aj povedal, keď sa vrátil z basy, že XXXXX s ním bola vtedy na ryby, a že šoférovala ona. Auto teda požičal a kľúče od vozidla odovzdal XXXXX asi začiatkom septembra. Dohodli sa ústne, a keďže sa priebežne stretávali, nemali dobu požičania vozidla dohodnutú, pričom sám sa s ňou zvykol voziť.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona sa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Ak sa splní podmienka uvedená v ustanovení § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku, trestné stíhanie sa musí zastaviť. Rozhodnúť podľa tohto odseku možno len vtedy, keď bola vec dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na také rozhodnutie.

Prokurátor zastaví trestné stíhanie len vtedy, keď je bez akýchkoľvek pochybností zistené, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie. Ak vznikne pochybnosť, či sa skutok stal, alebo nestal (napr. vo veci existujú dôkazy,

z ktorých niektoré svedčia o spáchaní skutku obvineným, a naopak, iné toto podozrenie vyvracajú), a táto pochybnosť sa nedá odstrániť ani vykonaním ďalších dôkazov, prokurátor za takého stavu nemôže zastaviť trestné stíhanie, ale je povinný na obvineného podať obžalobu.

V danom prípade nedošlo k zisteniu stíhaného skutku priamo pri jeho páchaní, pri vedení vozidla obvineným, ale až následne v rámci vyšetrovania inej trestnej veci, prečinu pytliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného poriadku, za ktorý bol obvinený právoplatne odsúdený. Obvinený bol policajnou hliadkou a rybárskou strážou vidенý pri motorovom vozidle zn. Hyundai Accent ako chytá ryby. Skutočnosť, že mal na dané miesto osobne viesť motorové vozidlo, vyplynula len z jeho výpovede vykonanej dňa 29.09.2020 podľa § 196 odsek 2 Trestného poriadku. Po vznesení obvinenia pri výsluchu obvineného však svoje predchádzajúce priznanie odvolal, uviedol, že auto nevedol, zákaz činnosti neporušil a na miesto chytania rýb vozidlo viedla jeho vtedajšia priateľka XXXXX, ktorú chcel svojím falošným priznaním chrániť pred problémami s políciou. Uvedené potvrdila vo svojom výsluchu jednak jeho bývalá priateľka XXXXX XXXXX, ako aj vlastník vozidla XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ tiež zabezpečil odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a výpis z evidenčnej karty vodičky XXXXX, z ktorých vyplynulo, že dňa 08.09.2020 bola oprávnená viesť motorové vozidlo a nemala uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá súdom alebo iným štátnym orgánom. Zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov jej bol uložený až rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Levice zo dňa 06.10.2020, právoplatným dňa 26.10.2020.

Vykonaným dokazovaním tak bolo nepochybne zistené a preukázané, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, sa nestal a bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Grečnerová  
prokurátorka