



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 533/15/4402-5
EEČ: 2-31-13-2017

Levice 12.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
zločin: výroba detskej pornografie podľa § 368 odsek 1 Trestného
zákona
prečin: prechovávanie detskej pornografie podľa § 370 Trestného
zákona
zločin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek
2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 89/9 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: výroba detskej pornografie podľa § 368 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: prechovávanie detskej pornografie podľa § 370 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom, čo si maloleté XXXXX, narodená 30. 04. 2001 založila užívateľské konto na sociálnej sieti facebook, kontaktoval ju prostredníctvom tejto sociálnej siete, požadoval od nej, aby sa nahá odfotila, aby fotografie jej nahých prs alebo prs v podprsenke mu poslala, čo maloletá odmietla, na to XXXXX sa vyhrážal vyhotovením fotomontáže s jej podobou a uviedol, že túto podobu následne zverejní na sociálnej sieti facebook a keď ani potom maloletá neposkytla XXXXX požadované fotografie, tak koncom mesiaca august 2015 ju kontaktoval opätovne s požiadavkou zaslania fotografií obnaženého tela za účelom jeho sexuálneho uspokojenia, maloletá XXXXX, narodená 30. 04. 2001, tieto fotky poslala, požadovanie fotiek obnaženého tela však pokračovalo a XXXXX uviedol, že dá na facebook uvedené fotky, pošle ich kamarátkam maloletej, potom však maloletá urobila opatrenie v tom smere, že si na sociálnej sieti facebook XXXXX „zablokovala“, avšak XXXXX mal k dispozícii prihlasovacie údaje maloletej do sociálnej siete Facebook.com a Pokec.sk (užívateľské mená tvica@azet.sk, tamara.maggs, vikuci138...) v dôsledku čoho sa XXXXX 31. 08. 2015 asi o 10.00 h prihlásil do sociálnej siete facebook s užívateľským menom XXXXX, pod ktorým aj vystupoval, zmenil prihlasovacie heslá a potom kontaktoval XXXXX používajúcu na sociálnej sieti Facebook nick „Ni Ka“, požadoval nahé fotky a fotky v spodnom prádle, ktoré ak nepošle, tak zverejní nahé fotografie maloletej XXXXX na sociálnej sieti ale XXXXX fotky neposkytla, pretože vedela, že komunikujúcim na sociálnej sieti je XXXXX s užívateľskými menami XXXXX, v dôsledku čoho XXXXX zverejnil na sociálnej sieti facebook fotografie maloletej XXXXX, narodenej 30. 04. 2001, v spodnom prádle, ako aj fotografie s jej nahými genitáliami, pričom toto rozposlal neznámym užívateľom sociálnej siete facebook

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením č. ORP-536/1-VYS-LV-2015 z 01. 09. 2015 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Levice, Odboru kriminálnej polície, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením tej istej spisovej značky z 10. 03. 2016 vzniesol obvinenie postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX za zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a ďalšie trestné činy na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul, trpel, ak spácha taký čin na chránenej osobe.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona chránenou osobou je dieťa (osoba mladšia ako 18 rokov - § 127 odsek 1 Trestného zákona).

Zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto využije, získa, ponúkne alebo inak zneužije dieťa na výrobu detskej pornografie alebo detského pornografického predstavenia alebo umožní také

zneužitie, alebo sa inak podieľa na takejto výrobe.

Zločinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto rozmnožuje, prepravuje, zadovážuje, sprístupňuje alebo inak rozširuje detskú pornografiu a taký čin spácha verejne.

Prečinu prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto prechováva detskú pornografiu alebo kto koná v úmysle získať prístup k detskej pornografii prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

O tom, že skutok sa stal a znaky skutkových podstát za vinu mu kladených trestných činov boli konaním obvineného naplnené po objektívnej aj subjektívnej stránke, svedčí nielen skutočnosť, že obvinený sa k spáchaniu skutku priznal, ale i to, že jeho priznanie korešponduje s ďalšími dôkazmi produkovanými a zadováženými v prípravnom konaní.

Obvinený podrobne popísal priebeh skutkového deja. Vyjadril sa k tomu, ako od maloletej požadoval fotky jej nahého tela a aj k tomu, ako ich poslal ďalej cez facebook.

V zhode s výpoveďou obvineného a zisteným skutkovým stavom je aj svedecká výpoveď matky maloletej svedkyne – poškodenej XXXXX, ktorá žiada, aby sa fotky nahého tela jej dcéry už viac nezverejňovali, aby obvinený dal pokoj jej dcére.

Poukazujem tiež na výpoveď samotnej maloletej svedkyne, ako i na znalecký posudok z odboru forezná informatika.

Podľa znaleckého posudku XXXXX (odbor zdravotníctvo, odvetvie psychiatria) treba mať za to, že:

- ide o trvalú duševnú poruchu, organickú poruchu osobnosti, ktorá má zásadný vplyv na rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného,
- v čase skutku boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného vylúčené,
- obvinený sexuálnou deviáciou netrpí,
- schopnosť chápať zmysel trestného konania alebo význam prípadného trestu je u obvineného zásadne redukovaná až vylúčená,
- znalkyňa navrhuje uloženie ambulantného ochranného psychiatrického liečenia,
- je prítomná dyslexia, dysortografia, dysgrafia,
- myšlienkové postupy obvineného sú obmedzené a nelogické (obvinený je v podstate „veľké dieťa“ a do konca života ním bude).

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona (nepríčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adela Kotrusová
prokurátorka