



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 316/19/4402-5
EEČ: 2-31-149-2019

Levice 20.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

odo dňa 15. 05. 2019 do dňa 29. 05. 2019 Šahách časti Hangyás v priestoroch bytu domu č. 6, bez vedomia, súhlasu a bez uzatvorenej nájomnej zmluvy s majiteľom nehnuteľnosti XXXXX, trvale bytom Veľké Turovce, neoprávnene užívali byt domu č. 6 až do dňa 29.05.2019 napriek slovnej výzve majiteľa nehnuteľností na vysťahovanie sa z nehnuteľnosti,

Okresnému úradu Levice, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

odo dňa 15. 05. 2019 do dňa 29. 05. 2019 Šahách časti Hangyás v priestoroch bytu domu č.6, bez vedomia, súhlasu a bez uzatvorenej nájomnej zmluvy s majiteľom nehnuteľnosti XXXXX, trvale bytom Veľké Turovce, neoprávnene užívali byt domu č. 6 až do dňa 29.05.2019 napriek slovnej výzve majiteľa nehnuteľností na vyst'ahovanie sa z nehnuteľnosti,

Okresnému úradu Levice, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením sp. zn. ORP-429/SA-LV-2019 zo dňa 13. 06. 2019 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému 28. 01. 1961 v Krupine, trvale bytom XXXXX a XXXXX, narodenej 03. 07. 1967 v Šahách, trvale bytom XXXXX, pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mali obvinení dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vo veci bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že asi od septembra 2017 je vlastníkom nehnuteľností č. 4 - 6 v Šahách, časť Hangyas. V každej z týchto nehnuteľností boli dve bytové jednotky, ktoré obývalo viacero rodín, pričom sa jednalo len o dočasné ubytovanie. Vo februári 2019 zrušil týmto osobám trvalý pobyt a opakovane ich ústne vyzval, aby najneskôr do 15. 05. 2019 byty vypratali. Obvinený Rudol a XXXXX napriek ústnej výzve na vypratanie bytu v dome č. 6, ktorý užívali bez právneho dôvodu, sa do nehnuteľnosti vrátili a bez uzavretej nájomnej zmluvy ho užívali do 29. 05. 2019, kedy sa už celkom vyst'ahovali. V súvislosti s uvedeným konaním si v zmysle § 46 Trestného poriadku neuplatnil nárok na náhradu škody, nakoľko mu žiadna nevznikla.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že býval v byte nachádzajúcom sa v dome č. 6 v Šahách, časť Hangyás spolu s manželkou XXXXX od mája 2016 až do 15. 05. 2019, kedy sa mali na základe výzvy súčasného majiteľa nehnuteľnosti XXXXX odsťahovať. Nakoľko nevedeli nájsť žiaden iný byt alebo dom bývali v byte bez povolenia jej vlastníka až do 29. 05. 2019, kedy ich XXXXX vyst'ahoval. Svoje konanie úprimne oľutoval.

Obvinená XXXXX sa pri výsluchu ku spáchaniu skutku priznala a svoje konanie úprimne oľutovala. Nemala s manželom kde ísť bývať, preto sa bytu neodst'ahovala a tento užívala bez povolenia a súhlasu vlastníka XXXXX do 29. 05. 2019.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený výpis z listu vlastníctva č. 614, kat. územie XXXXX, z ktorého vyplýva, že vlastníkom rodinného domu súp. č. 913, v ktorom sa nachádza byt č. 6 je XXXXX. Okrem uvedeného boli do spisu zabezpečené aj správy o povesti obvinených XXXXX a XXXXX z mesta XXXXX, ďalej boli zabezpečené odpisy z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a výpisy z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na oboch menovaných.

Poverený príslušník PZ dňa 08. 08. 2019 vykonal podľa § 208 odsek 1 Trestného poriadku preštudovanie vyšetrovacieho spisu a následne podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku predložil spis s návrhom na podanie obžaloby na obvinených XXXXX a XXXXX na tunajšiu okresnú prokuratúru.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie, pričom dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti.

Na to, aby bol skutok trestným činom, musia byť splnené podmienky uvedené v § 8 Trestného zákona, teda musí ísť o protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zákonodarca v skutkovej podstate každého trestného činu označuje určité protiprávne konanie ako najvyššiu formu protiprávneho konania, ktorú nazýva trestným činom. Pre naplnenie skutkovej podstaty určitého trestného činu je potrebné, aby boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty. Pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú znaky objektívnej povahy a subjektívnej povahy: objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka, pri prečinoch aj tzv. materiálny korektív. Tieto znaky tvoria jednotný celok a sú v skutkovej podstate obligatórne, t. j. povinné. Existujú pri každej skutkovej podstate a ak niektorý zo znakov pri konkrétnom skutku chýba, nie je naplnená skutková podstata trestného činu, a teda ani k trestnému činu nedochádza a osobu nemožno volať k trestnej zodpovednosti.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Jedná sa o tzv. materiálny korektív, ktorý je možné ponímať v tom zmysle, že prečin má len formálne znaky, teda znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak na korekciu prílišnej tvrdosti tohto prístupu môžu byť v konkrétnom prípade použité určité materiálne kritériá, ktoré, keď sú zvažované, a zistí sa nízka závažnosť prečinu, spôsobujú, že konkrétny čin nie je prečinom. Závažnosť prečinu musí byť zvažovaná pri rozhodovaní o každom čine vykazujúcom formálne znaky prečinu.

Prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému

priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto protiprávne obsadí alebo užíva dom alebo byt iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu neoprávnene bráni.

Objektom prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona je výkon práv spojených s vlastníctvom domu, bytu alebo nebytovému priestoru.

Subjekt trestného činu je všeobecný, teda tento trestný čin môže spáchať ktorýkoľvek trestne zodpovedný páchatel'.

Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie, kedy úmysel páchatel'a sa musí vzťahovať aj na skutočnosť, že ide o protiprávne obsadenie, resp. užívanie.

Protiprávnym obsadením sa rozumie akékoľvek vniknutie alebo zotrvanie v dome, v byte alebo nebytovom priestore bez právneho dôvodu.

Protiprávnym užívaním sa rozumie zotrvanie v dome, byte, resp. nebytovom priestore bez právneho dôvodu.

Pri skúmaní, či boli naplnené formálne znaky trestného činu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona závisí rozhodnutie, či ide o trestný čin alebo o priestupok na úseku hospodárenia s bytmi a s nebytovými priestormi podľa § 26 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, od posúdenia okolností a od použitia § 10 odsek 2 Trestného zákona (materiálny znak). Pri posudzovaní materiálneho znaku (materiálneho korektívu) pri trestnom čine neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona je potrebné posúdiť okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, zisťovať pohnútku konania, zhodnotiť následky a tiež zhodnotiť osobu páchatel'a.

Na základe materiálneho znaku podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona som posúdila vyššie uvedené kritériá, a to jednotlivo ako i vo vzájomnej súvislosti a mám za to, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol tento čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'ov je jeho závažnosť nepatrná, teda v zmysle § 10 odsek 2 Trestného zákona sa nejedná o prečin, ale možno ho posúdiť ako priestupok, pričom priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Obvinený XXXXX má v evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky od roku 2015 tri záznamy za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch, za ktoré mu boli uložené dve blokové pokuty. Podľa odpisu z registra trestov nebol doposiaľ súdne trestaný.

Obvinená XXXXX má v evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky od roku 2015 tri záznamy za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch, za ktoré jej boli uložené tri blokové pokuty. Podľa odpisu z registra trestov nebola doteraz súdne trestaná.

Vzhľadom na to, že uvedeným konaním nebola vlastníkovi nehnuteľnosti spôsobená žiadna škoda, nakoľko sa jednalo o neobývanú nehnuteľnosť, do ktorej obvinení vnikli bez použitia násillia ako aj vzhľadom na osoby obvinených, ktoré majú síce v evidencii priestupkov záznamy za menej závažné protiprávne konania, ale doteraz neboli súdne trestaní, teda sú bezúhonnými osobami, som dospela k záveru, že nejde o trestný čin - prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona, ale konanie obvinených XXXXX a XXXXX možno posúdiť ako priestupok na úseku hospodárenia s bytmi a s nebytovými priestormi podľa § 26 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, na ktorého prejednanie je príslušný Okresný úrad Levice, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnyim deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, uvedené skutočnosti a právne úvahy bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Grežová
prokurátorka