



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 318/19/4402-5
EEČ: 2-31-150-2019

Levice 20.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 03.00 h do 05. 00 h dňa 30. 05. 2019 v Šahách časť Hangyás v byte domu č. 6 bez vedomia, súhlasu a bez uzatvorenej nájomnej zmluvy s majiteľom nehnuteľnosti XXXXX, neoprávnene obsadil a užíval neobývaný byt v dome č. 6 v meste XXXXX časť Hangyás, kde byt obsadil a užíval bez nájomnej zmluvy a súhlasu majiteľa nehnuteľnosti,

Okresnému úradu Levice, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, Odboru

poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením sp. zn. ORP-432/SA-LV-2019 zo dňa 13. 06. 2019 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému 13. 01. 1994 v Šahách, trvale bytom XXXXX, pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vo veci bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 30. 05. 2019 v čase o 05. 00 h pri prehliadke svojej neobývanej nehnuteľnosti č. 6 v Šahách, časť Hangyás zistil, že v jednom z bytov uvedenej nehnuteľnosti sa bez jeho vedomia, súhlasu a bez právneho dôvodu zdržiaval obvinený XXXXX. Obvinený svoju prítomnosť v byte odôvodnil tým, že sa rozhodol v ňom zopár dní prespať, nakoľko zmokol, bola mu zima a nemal zabezpečené žiadne ubytovanie. Do bytu sa dostal cez otvorené dvere. Uzamykací mechanizmus na dverách mal podľa jeho vyjadrenia deň predtým poškodiť jeho otec, ktorý v minulosti tento byt užíval. V súvislosti s uvedeným konaním si poškodený v zmysle § 46 Trestného poriadku neuplatnil nárok na náhradu škody, nakoľko mu žiadna nevznikla.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 29. 05. 2019 v poobedňajších hodinách neoprávnene vošiel do neobývaného bytu v dome č. 6 v Šahách, časť Hangyás, kde v minulosti býval, nakoľko si chcel vziať lieky, kartotéku a osobné veci. Pri odchode z bytu silno trhol dverami, na ktorých porušil kovovú petlicu a potom dvere zvesil a vyhodil z domu von. Následne vo večerných hodinách telefonicky oznámil synovi XXXXX, že išiel do bytu a zároveň mu opísal spôsob akým sa dostal dnu.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 30. 05. 2019 v skorých ranných hodinách vošiel bez povolenia a súhlasu vlastníka do bytu v dome č. 6 v Šahách, časť Hangyáš, kde ho následne našiel ležať v posteli vlastníka tejto nehnuteľnosti XXXXX. Následne mu vysvetlil, že sa dostal do bytu nezabezpečenými, otvorenými dverami a chcel v ňom prespať len niekoľko nocí, nakoľko nemal kde bývať, zmokol a bola mu zima. Svoje konanie úprimne oľutoval a zároveň uviedol, že do uvedeného bytu sa potom ako ho tam našiel poškodený XXXXX nevrátil.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený výpis z listu vlastníctva č. 614, kat. územie XXXXX, z ktorého vyplýva, že vlastníkom rodinného domu súp. č. 913, v ktorom sa nachádza byt č. 6 je XXXXX. Okrem uvedeného boli do spisu zabezpečené aj správy o povesti obvineného XXXXX z mesta XXXXX, ďalej bol zabezpečený odpis z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na menovaného.

Poverený príslušník PZ dňa 08. 08. 2019 vykonal podľa § 208 odsek 1 Trestného poriadku preštudovanie vyšetrovacieho spisu a následne podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku predložil spis s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX na tunajšiu okresnú prokuratúru.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní

postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie, pričom dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti.

Na to, aby bol skutok trestným činom, musia byť splnené podmienky uvedené v § 8 Trestného zákona, teda musí ísť o protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zákonodarca v skutkovej podstate každého trestného činu označuje určité protiprávne konanie ako najvyššiu formu protiprávneho konania, ktorú nazýva trestným činom. Pre naplnenie skutkovej podstaty určitého trestného činu je potrebné, aby boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty. Pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú znaky objektívnej povahy a subjektívnej povahy: objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka, pri prečinoch aj tzv. materiálny korektív. Tieto znaky tvoria jednotný celok a sú v skutkovej podstate obligatórne, t. j. povinné. Existujú pri každej skutkovej podstate a ak niektorý zo znakov pri konkrétnom skutku chýba, nie je naplnená skutková podstata trestného činu, a teda ani k trestnému činu nedochádza a osobu nemožno volať k trestnej zodpovednosti.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Jedná sa o tzv. materiálny korektív, ktorý je možné ponímať v tom zmysle, že prečin má len formálne znaky, teda znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak na korekciu prílišnej tvrdosti tohto prístupu môžu byť v konkrétnom prípade použité určité materiálne kritériá, ktoré, keď sú zvážené, a zistí sa nízka závažnosť prečinu, spôsobujú, že konkrétny čin nie je prečinom. Závažnosť prečinu musí byť zvažovaná pri rozhodovaní o každom čine vykazujúcom formálne znaky prečinu.

Prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto protiprávne obsadí alebo užíva dom alebo byt iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu neoprávnené bráni.

Objektom prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona je výkon práv spojených s vlastníctvom domu, bytu alebo nebytovému priestoru.

Subjekt trestného činu je všeobecný, teda tento trestný čin môže spáchať ktorýkoľvek trestne zodpovedný páchatel'.

Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie, kedy úmysel páchatel'a sa musí vzťahovať aj na skutočnosť, že ide o protiprávne obsadenie, resp. užívanie.

Protiprávnym obsadením sa rozumie akékoľvek vniknutie alebo zotrvanie v dome, v byte alebo nebytovom priestore bez právneho dôvodu.

Protiprávnym užívaním sa rozumie zotrvanie v dome, byte, resp. nebytovom priestore bez právneho dôvodu.

Pri skúmaní, či boli naplnené formálne znaky trestného činu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona závisí rozhodnutie, či ide o trestný čin alebo o priestupok na úseku hospodárenia s bytmi a s nebytovými priestormi podľa § 26 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, od posúdenia okolností a od použitia § 10 odsek 2 Trestného zákona (materiálny znak). Pripisovanie materiálneho znaku (materiálneho korektívu) pri trestnom čine neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona je potrebné posúdiť okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, zisťovať pohnútku konania, zhodnotiť následky a tiež zhodnotiť osobu páchatel'a.

Na základe materiálneho znaku podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona som posúdila vyššie uvedené kritériá, a to jednotlivo ako i vo vzájomnej súvislosti a mám za to, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol tento čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná, teda v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona sa nejedná o prečin, ale možno ho posúdiť ako priestupok, pričom priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutel'ný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Obvinený XXXXX má v evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky od roku 2015 deväť záznamov, z toho šesť záznamov za priestupky na úseku dopravy a tri záznamy za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch, za ktoré mu boli uložené dve blokové pokuty a naposledy dňa 06. 09. 2018 napomenutie. Podľa odpisu z registra trestov bol obvinený trikrát súdne trestaný, z toho dvakrát naposledy rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/37/18 zo dňa 29. 10. 2018 pre trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a iné.

Vzhľadom na to, že uvedeným konaním nebola vlastníčkovi nehnuteľnosti spôsobená žiadna škoda, nakoľko sa jednalo o neobývanú nehnuteľnosť, do ktorej obvinený vnikol bez použitia násilia ako aj vzhľadom na osobu obvineného, ktorý má síce v evidencii priestupkov viacero záznamov, ale jedná sa prevažne o priestupky na úseky dopravy a priestupky proti verejnemu poriadku, typovo menšej závažnosti, ktorých spáchanie vo veľkej miere súvisí aj so spôsobom jeho života, pričom čo sa týka trestných stíhaní obvineného, jedná sa o tuzemské odsúdenie z roku 2018 som dospela k záveru, že nejde o trestný čin - prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona, ale konanie obvineného XXXXX možno posúdiť ako priestupok na úseku hospodárenia s bytmi a s nebytovými priestormi podľa § 26 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, na ktorého prejednanie je príslušný Okresný úrad Levice, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, uvedené skutočnosti a právne

úvahy bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Grežová
prokurátorka