



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE**  
**Šafárikova 7, 934 01 Levice 1**

Číslo: 2 Pv 180/15/4402  
EEČ: 2-31-15-2016

Levice 17.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20. 03. 2015 v čase okolo 12.00 h v Leviciach, na ul. Poľnej, pred činžovým vchodom č. 25, sa slovne vyhrážal XXXXX, narodenému v r. 1939, ktorý sa v tom čase nachádzal v okne svojho bytu na prízemí a XXXXX, ktorá sa v tom čase nachádzala pred vchodom činžovému domu č. 25, obom slovami „zlikvidujem ťa“, ktoré adresoval XXXXX, čo započul XXXXX, spýtal sa ho, či sa vyhráža XXXXX, na čo obvinený XXXXX sa obrátil na XXXXX so slovami „aj teba zlikvidujem“, pričom u nich vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

Postupujem **Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX, L. Štúra 53,**

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-270/LV-LV-2015 zo dňa 20. 03. 2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V rámci skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 20. 03. 2015 a 07. 01. 2016 ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že sa poškodeným XXXXX a XXXXX žiadnou likvidáciou nevyhrážal, ani ničím iným, len sa poškodenej XXXXX spýtal, prečo hádže špaky jeho družke do schránky. Poškodený XXXXX sa ho z okna opýtal, či sa vyhráža pani Polákovéj, na čo mu od odvetil, že sa jej nemá prečo vyhrážať.

Svedkyňa XXXXX – družka obvineného XXXXX vo svojej výpovedi dňa 20. 03. 2015 uviedla, že obvinený XXXXX sa XXXXX ani XXXXX nevyhrážal, došlo medzi nimi k slovnej výmene o odhadzovaní špakov pred vchodom a hádzaní špakov do jej schránky.

Poškodení XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach dňa 20. 03. 2015 a 11. 01. 2016 zhodne uviedli, že dňa 20. 03. 2015 okolo 12.00 h poškodená XXXXX upozornila obvineného XXXXX na opakované odhadzovanie ohorkov z cigariet, pričom sa jej menovaný začal vyhrážať, že ju zlikviduje a zatočí s ňou, keď sa poškodený XXXXX obvineného spýtal, prečo sa poškodenej XXXXX vyhráža, zaútočil slovne i na neho tými istými vyhrážkami. Pri výsluchoch v deň incidentu obaja poškodení uviedli, že obvinený XXXXX svojimi vyhrážkami vzbudil u nich obavu o život, avšak vo svojich výpovediach zo dňa 11. 01. 2016 obaja uviedli, že obvinený sa z ich vchodu odsťahoval a z jeho strany nepociťujú už žiadnu obavu o svoj život a zdravie.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa dopustí, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha taký čin na chránenej osobe.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 odsek 3 Trestného zákona osobou vyššieho veku sa na účely Trestného zákona rozumie osoba staršia ako 60. rokov.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je  
a/ trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo  
b/ úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou 5 rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Na to, aby niektorý konkrétny čin bol trestným činom, musia byť splnené obe podmienky – nebezpečnosť činu pre spoločnosť a naplnenie znakov uvedených v Trestnom zákone, teda trestným činom je len taký pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorý má všetky znaky niektorej zo skutkovej podstaty trestného činu.

Stupeň závažnosti činu je určovaný najmä významom chráneného záujmu, spôsobom vykonania trestného činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol spáchaný, osobu páchatel'a, mierou jeho zavinenia a jeho pohnútkou.

S poukazom na vyššie uvedený skutkový stav možno prijať záver, že závažnosť konania obvineného XXXXX vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je nepatrná, pričom uvedené kritériá som hodnotil v ich súhrne bez toho, aby niektoré boli vyzdvihované na úkor iných.

Konanie obvineného XXXXX však vykazuje znaky činu, ktorý by mohol byť posúdený ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je kompetentný konať a rozhodnúť Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy XXXXX.

Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol o postúpení veci tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Doležal  
prokurátor