



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 363/19/4402-7
EEČ: 2-31-162-2019

Levice 16.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice
Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18. 06. 2019 v čase okolo 16:59 hodine v predajni XXXXX Levice, na ulici Ku Bratke 2/A, Levice, odcudzil z predajnej plochy bez použitia násilia 1 ks elektrického pilníku zn. Scholl tým spôsobom, že podišiel k predajnému pultu, z ktorého zobral predmetný tovar, ktorý bol vystavený na pulte a držal ho v ruke pod úrovňou pultu a následne z miesta odišiel bez zaplattenia, čím pre spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške 7,63 eur, pričom predmetného skutku sa mal dopustiť napriek tomu, že dňa 04.03.2019 v čase o 17.30 h sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to drobnej krádeže tovaru v Leviciach v predajni New Yorker, Turecký rad, za čo mu bola príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste č. b. XXXXX vo výške 15,- € zo dňa 04.03.2019,

Okresnému úradu Levice, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach (ďalej len "poverený príslušník PZ") uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 22.07.2019 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený ml. XXXXX, splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX - XXXXX, boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy a kamerový záznam zo dňa 18. 06. 2019 z predajne XXXXX Levice.

Obvinený ml. XXXXX sa k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal, spáchanie skutku oľutoval.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti vo svojej výpovedi popísala spáchanie skutku obvineným tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom uviedla, že ona sama pri skutku prítomná nebola, avšak skutok je zaznamenaný na kamerovom zázname. Zároveň vo svojom výsluchu uviedla, že uvedeným konaním spoločnosti XXXXX vznikla škoda vo výške 7,63 eur, čo predstavuje hodnotu odcudzeného elektrického pilníka zn. Scholl.

K veci boli ďalej zabezpečené – kamerový záznam z predajne XXXXX Levice zo dňa 18. 06. 2019, priestupkový spis obvodného oddelenia PZ, správa o povesti, odpis z registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov, správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice k šetreniu pomerov mladistvého XXXXX.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené a preukázané, že obvinený ml. XXXXX spáchal skutok tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 95 odsek 2 Trestného zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo teda preukázané, že konanie

obvineného naplnilo síce formálne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, pre ktorý bolo trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté a pre ktoré mu bolo súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku aj vznesené obvinenie, avšak nebol naplnený materiálny znak uvedeného prečinu.

Zastávam názor, že s poukazom na malú závažnosť skutku, osobu páchatel'a (ako vyplýva z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky doposiaľ súdne netrestaného, priestupkovo postihnutý v jednom prípade), rozsah spôsobenej škody, ktorá predstavuje sumu 7,63 eur, konanie obvineného nedosiahlo taký stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť potrebný k tomu, aby bolo možné jeho konanie kvalifikovať ako trestný čin.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V zmysle § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

S poukazom na takýto stav predmetnej trestnej veci som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dominika Juhásová, PhD.
prokurátorka