



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 573/16/4402-3
EEČ: 2-31-16-2017

Levice 12.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21. 08. 2016 v čase o 13.00 h počas návštevy v rodinnom dome č. 124 v obci Demandice majiteľky XXXXX zobral z obývacej izby na gauči položený mobilný telefón zn. Samsung XXXXX 3 čiernej farby

s IMEI:352828060364997 bez SIM karty v hodnote 290 eur uložený v čiernom koženom puzdre v hodnote 13,- eur, čím spôsobil XXXXX celkovú škodu vo výške 303,- eur

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Leviciach

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ v Leviciach, Odboru poriadkovej polície Obvodného oddelenia PZ v Šahách, uznesením sp. zn. ORP-837/SA-LV-2016 z 02. 11. 2016 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a pod tou istou spisovou značkou dňa 02. 11. 2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného

poriadku, vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vykonané vyšetrovacie úkony – výsluch obvineného XXXXX, svedkyne - poškodenej XXXXX a svedkyne XXXXX a boli zadovážené príslušné listinné dôkazy, najmä odborné ohodnotenie XXXXX, s. r. o., Dolné Turovce 26, prevádzka Hl. námestie 17, Šahy, k hodnote mobilného telefónu zn. Samsung XXXXX 3 čiernej farby, ktorá bola stanovená na 290,- eur, ako aj čierneho koženého puzdra na mobilný telefón stanovená na hodnotu 13,- eur.

Obvinený sa k spáchaniu prečinu priznal tak, ako mu bol kladený za vinu. Na svoju obranu dodal, že ľutuje, že sa rozhodol odcudziť mobilný telefón, pričom ho dobrovoľne vrátil poškodenej XXXXX síce poškodený, lebo mu vypadol na zem a bez koženého puzdra, ktorý stratil. Prisľúbil, že jej celú škodu uhradí, pričom v novembri 2016 jej odovzdal sumu 10,- eur. Uvedenú skutočnosť potvrdila vo svojej výpovedi aj samotná poškodená, keď uviedla, že celková škoda vo výške 303,- eur jej bola čiastočne uhradená, telefón jej bol vrátený v poškodenom stave a bez puzdra, pričom obvinený jej sľúbil, že jej zvyšnú dlžnú sumu uhradí.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona, prečin je

- a/ trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, alebo
- b/ úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti upravuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

V zmysle § 10 odsek 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením vecí z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Po vyhodnotení zadovážených dôkazov a vychádzajúc z citovaných ustanovení Trestného zákona som dospela k záveru, že obvinený svojim konaním po formálnej stránke naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, keďže si prisvojil cudziu vec - mobilný telefón vo vlastníctve poškodenej XXXXX.

V danom prípade a to najmä s poukazom na spôsob spáchania činu, okolnosti, za ktorých bol spáchaný a predovšetkým následky konania obvineného, keďže poškodenej bol mobilný telefón vrátený síce v poškodenom stave avšak s čiastočne splatenou náhradou spôsobenej škody, dospela som k záveru, že závažnosť tohto činu je nepatrná v zmysle § 10 odsek 2 Trestného zákona. Konanie obvineného však vykazuje znaky skutkovej podstaty priestupku proti

majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, o ktorom je príslušný konať a rozhodnúť Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Leviciach.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ingrid Šmrholová
prokurátorka