



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 414/21/4402-6
EEČ: 2-31-16-2022

Levice 11.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že mu vyživovacia povinnosť na maloletú Jasmin, narodenú 21. 06. 2017, vyplýva z ustanovenia § 62 a nasled. Zákona o rodine a bola mu stanovená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisová značka 10P/32/2020 z 08. 09. 2020 právoplatným 23. 09. 2020 sumou 150 Eur mesačne s plnením vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky, túto vyživovaciu povinnosť si v mesiacoch august 2021 a september 2021 neplnil, takto dlhuje na výživnom sumu 300 Eur, XXXXX, zároveň je však dlžný na zaostalom výživnom sumu 915,51 Eur za obdobie 26. 02. - 08. 09. 2020

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením číslo ORP-658/LV-LV-2021 z 15. 10. 2021 poverený príslušník

Okresného riaditeľstva PZ – odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Z výpovede obvineného XXXXX vyplýva, že si bol vedomý vyživovacej povinnosti voči maloletej Jasmin Ješkovej, príčinou vzniku dlhu na výživnom bola skutočnosť, že s maloletou nebol v kontakte asi rok a pol, matka kontakt odopiera. Následne však svoj dlh na výživnom uhradil v plnej výške, o čom svedčia doklady.

Z výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX na č. I. 18 a nasled. je zrejmé, že obvinený uhradil celý dlh na bežnom i zaostalom výživnom na dohodnutý účet v plnej výške 1155,51 Eur – ku dňu výsluchu 17. 12. 2021 teda nemá žiadny dlh na výživnom.

Listinné dôkazy sú: rozsudok Okresného súdu XXXXX spisová značka 10P/32/2020 z 08. 09. 2020 právoplatný 23. 09. 2020, č. I. 33, rodný list, č. I. 34, výpisy z účtov, č. I. 36-42, tabuľka, č. I. 43-44.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného poriadku v trestnom konaní treba dokazovať najmä

- a/ či sa stal skutok a či má znaky trestného činu;
- b/ kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok;
- c/ závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania;
- d/ osobné pomery páchatel'a v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia;
- e/ následok a výšku škody spôsobenej trestným činom;
- f/ výnosy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie povahu, stav, a cenu;
- g/ majetkové pomery na účely odňatia výnosov z trestnej činnosti.

Podľa § 119 odsek 3 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona.

Podľa § 10 Trestného zákona prečin je
a/ trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
b/ úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Konštatujem, že vzhľadom na úhradu dlhu na výživnom v plnej výške sú splnené podmienky na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní na tunajšiu prokuratúru. Sťažnosť má odkladný účinok /§ 185 a nasl. Trestného poriadku, § 215 odsek 6 Trestného poriadku /.

JUDr. Adela Kotrusová
prokurátorka