



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 360/19/4402-13
EEČ: 2-31-172-2019

Levice 03.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 138 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že uznesením Okresného súdu XXXXX sp.zn. 3Nt/11/2018 zo 4.7.2018 právoplatným 4.7.2018 mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, ktorého výkon nastúpil v Psychiatrickej nemocnici XXXXX dňa 24.11.2017, pričom dňa 11.07.2019 na základe povolenej vychádzky v čase od 13.00 h do 14.30 h z nemocnice odišiel a v určenom čase sa späť nevrátil, pričom bol do nemocnice následne privezený policajnou hliadkou v ten istý deň cca o 18.45 h

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, odboru poriadkovej polície Obvodného oddelenia PZ v Želiezovciach uznesením sp.zn. ORP-560/ZE-LV-2019

dňa 16.7.2019 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. f/ Trestného zákona na vyššieuvedenom skutkovom základe.

Dôkazmi produkovanými v priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že obvinený sa dopustil prečinu tak, ako je to uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia. Obvinený XXXXX sa k spáchaniu tohto prečinu priznal. Ako dôvod nevrátenia sa na liečenie uviedol, že chcel ísť za svojou rodinou. Využil teda priepustku a išiel na vlak do Štúrova a odtiaľ prišiel do Bajtavy.

XXXXX. Ajit Chandra Das vo výpovedi poukázal na to, že ako primár mužského oddelenie PN XXXXX umožnil dňa 11.7.2019 od 13.00 h do 14.30 h vychádzku XXXXX. Keďže sa z nej nevrátil, ošetrojúca lekárka MUDr. Sukhanova nahlásila jeho útek na políciu, ktorá ho následne v ten deň cca o 18.45 h priviezla späť do nemocnice.

Listinné dôkazy vzťahujúce sa k spáchanému prečinu sú najmä – uznesenie Okresného súdu XXXXX č. 3Nt/11/2018 zo 4.7.2018 o uložení ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou XXXXX, nariadenie výkonu ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou 3Nt/11/2018 z 10.8.2018, potvrdenie PN XXXXX o vychádzke zo dňa 11.07.2019, oznámenie o nezvestnej osobe PN XXXXX odo dňa 11.7.2019, žiadosť o vyhlásenie pátrania po nezvestnej osobe OR PZ odborom poriadkovej polície Obvodného oddelenia PZ Želiezovce zo dňa 11.7.2019 a jeho odvolanie z 11.7.2019.

Za účelom posúdenia duševného stavu obvineného bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že obvinený v čase činu trpel a v súčasnej dobe trpí jednoduchou schizofróniou a ľahkou duševnou zaostalosťou, ktoré mali a majú vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. Obvinený v čase činu nevedel voje konanie ovládať a posúdiť nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Obvinený v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania a náležite sa obhajovať. Znalec považuje pobyt obvineného na slobode za nebezpečný a preto navrhuje pokračovať v nariadenej ochrannej psychiatrickej liečbe, takže nariadenie ďalšej liečby nie je dôvodné.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na to, že obv. XXXXX v čase činu nemal zachované ovládacie ani rozpoznávaciu schopnosť, s poukazom na znenie § 23 Trestného zákona, zanikla trestnosť jeho konania. Došlo tak k naplneniu podmienok zániku trestnej zodpovednosti, ktorý je dôvodom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ingrid Šmrholová, PhD.
prokurátorka