



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE**  
**Šafárikova 7, 934 01 Levice 1**

Číslo: 2 Pv 502/16/4402-25  
EEČ: 2-31-20-2018

Levice 06.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 689/29 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 85 a nasl. zákona č. 94/1963 Zb. o rodine v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté dieťa XXXXX, nar. 30.03.1996, trvale bytom XXXXX, Ul. Ľ. Štúra č. 20 a súčasne mu bola deklarovaná výška tejto povinnosti rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. 6C 496/98-16 zo dňa 28. 06. 1999, právoplatným dňa 28.07.1999, ktorým bol otec dieťaťa zaviazaný platiť výživné na maloleté dieťa v sume 500,-Sk (16,59 €) mesačne vždy do 20-teho dňa toho- ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, pričom počnúc dňom 01.04.2005 bol povinný platiť výživné v minimálnej zákonom ustanovenej výške, svoju vyživovaciu povinnosť si napriek tomu od mesiaca august 2001 žiadnym spôsobom neplnil, v dôsledku čoho XXXXX požiadala dňa 07.09.2005 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX o náhradné výživné, ktoré jej bolo dňa 28.09.2005 priznané rozhodnutím č. 2005/06268 právoplatným dňa 18.10.2005, v sume 500,-Sk (16,59 €) mesačne od 01.06.2005 na maloleté dieťa XXXXX,

nakoľko bolo zistené, že otec dieťaťa XXXXX si neplní súdom určenú výživovaciú povinnosť, ktoré jej bolo následne vyplácané do 30. 11. 2005, v dôsledku čoho XXXXX za obdobie od mesiaca august 2001 do 31.05.2005 dlhuje oprávnenej sume vo výške 23.248,-Sk (771,69 €) a za obdobie od 01. 06. 2005 do 30. 11. 2005 dlhuje Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX vrátane penále sumu 3.750,-Sk (124,47 €) a XXXXX sumu 849,-Sk (28,18 €),

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Policajného zboru Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach uznesením č: ORP-51/OVK-LV-2006 zo dňa 02.02.2006 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že hoci mu v zmysle Zákona o rodine ako aj v zmysle rozsudku Okresného súdu v Leviciach zo dňa 28. 06.1999 č. 6C/496/98 a v zmysle zákona o určení minimálnej výšky výživného vyplýva povinnosť prispievať na platenie výživného v období od 01.04.1996 do 31.05.2005 vo výške 500,- Sk (16,59 €) a za obdobie od 01.06.2005 do 31.01.2006 v minimálnej výške 645,- Sk (21,41 €) na svoje dieťa XXXXX, nar. 30.03.1996, trv. bytom XXXXX, Ul. Ľ. Štúra 20, t. č. bytom bez prihlásenia XXXXX - XXXXX 53 do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, nar. 16. 04. 1973, trv. bytom XXXXX, Ul. Ľ. Štúra 2442/20, t. č. bez prihlásenia bytom XXXXX - XXXXX č. 53, ktorú povinnosť si neplnil za uvedené obdobie vôbec, pričom od 01. 06. 2005 do 30. 11. 2005 za neho z dôvodu hmotnej núdze oprávnenej osoby – XXXXX na základe rozhodnutia plnil povinnosť vo výške 500,- Sk (16,59 €) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, teda za obdobie od 01. 04. 1996 do 31. 05. 2005, t. j. za obdobie 110 mesiacov dlhuje povinný XXXXX oprávnenej XXXXX na výživnom čiastku 55.000,-Sk (1825,66 €) a za obdobie od 01.06.2005 do 31.01.2006 dlhuje povinný XXXXX na výživnom XXXXX 870,-Sk (28,88 €) a za obdobie od 01.12.2005 do 31.01.2006 dlhuje povinný XXXXX oprávnenej XXXXX na výživnom sumu 1.000,-Sk (33,19 €), t. j. celkom voči oprávnenej XXXXX dlhuje čiastku 56.870,- Sk (1887,74 €) a za obdobie od 01.06.2005 do 30.11.2005 dlhuje povinný XXXXX Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX čiastku 3000,- Sk (99,58 €) a aj penále vo výške 750,- Sk (24,90 €), t. j. celkom 3.750,- Sk (124,48 €).

Dňa 30.03.2006 bolo uznesením č: ORP-18/OVK-LV-2004 rozhodnuté podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku o spojení na spoločné konanie trestných vecí obvineného XXXXX a spol., ktoré sa ďalej viedlo pod ČVS: ORP-18/OVK-LV-2004.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinený XXXXX si výživovaciú povinnosť na svojho syna XXXXX riadne neplnil v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k.: 6C 496/98-16 zo dňa 28.06.1999, právoplatného dňa 28.07.1999, ktorým súd rozhodol, že maloletý XXXXX sa zveruje do výchovy a opatery matke a otec dieťaťa je povinný platiť výživné na mal. dieťa v sume 500,- Sk (16,59 €) mesačne vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Obvinený ako dôvod neplnenia svojej výživovacej povinnosti vo svojej výpovedi zo dňa 20.02.2006 uviedol, že od narodenia syna žil vyše 6 rokov s matkou dieťaťa XXXXX v spoločnej domácnosti, pričom spoločne uhrádzali všetky výdavky a starali sa o rodinu. Po tom ako opustil spoločnú

domácnosť, výživné neplatil z dôvodu, že nemal žiadny príjem, pričom sa staral o ďalších 7 detí, ktoré má s XXXXX. Poškodená XXXXX dňa 09.02.2006 vypovedala, že v roku 2005 podala žiadosť o vyplácanie náhradného výživného na svoje dieťa XXXXX, nakoľko jej XXXXX od narodenia syna výživné v zmysle rozsudku súdu neplatil, v dôsledku čoho jej dlhuje za obdobie od 01.04.1996 do 31.05.2005, t. j. za 110 mesiacov, sumu 55.000,-Sk (1825,67 €). Za obdobie od 01.06.2005 do 30.11.2005 jej vyplácal náhradné výživné Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX. V doplnení svojej výpovede však potvrdila, že XXXXX s ňou žil v spoločnej domácnosti od narodenia syna asi 5 rokov, odišiel v auguste 2001, pričom v čase keď spolu žili, jej dával peniaze na domácnosť, a to 1000-3000,-Sk (33,19 €-99,58 €), preto za toto obdobie výživné od neho nežiada. Skutočnosť, že obvinený žil s matkou dieťaťa najmenej 5 rokov, potvrdila vo svojom výsluchu dňa 28.03.2006 aj matka XXXXX XXXXX. Uviedla, že v tom čase s nimi žila v spoločnej domácnosti, na ktorej chod XXXXX prispieval pravidelne mesačne v priemere 1500,-Sk (49,79 €).

Na základe žiadosti o náhradné výživné oprávnenej XXXXX zo dňa 07.09.2005 bolo rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX č. 2005/06268 zo dňa 28.09.2005 právoplatným dňa 18.10.2005 priznané náhradné výživné v sume 500,-Sk (16,59 €) od 01.06.2005 pre XXXXX na maloleté dieťa XXXXX XXXXX toto rozhodnutie prevzal, ako aj rozhodnutie č. 2005/06268-005 z 14.11.2005, ktorým mu bola uložená povinnosť uhradiť náhradu za poskytnuté náhradné výživné. Vyplácanie náhradného výživného bolo zastavené dňom 01.12.2005, rozhodnutím č. 2006/03171-3 zo dňa 02.02.2006. Za obdobie od 01.06.2005 do 30.11.2005 bolo Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplatené náhradné výživné v sume 3000,-Sk (99,58 €), ku ktorej je však potrebné prirátat' penále v zmysle zákona o náhradnom výživnom č. 452/2004 Zb. vo výške 25 % poskytnutého náhradného výživného, t. j. 750,-Sk (24,89 €). Celkový dlh obvineného tak činil sumu 3750,-Sk (124,48 €), ktorú Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX žiadal od obvineného nahradiť.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú listinné dôkazy týkajúce sa vyšetrovaného skutku, a to rodný list XXXXX, nar. 30.03.1996, z ktorého vyplýva, že jeho rodičmi sú XXXXX a XXXXX, rozsudok Okresného súdu XXXXX č. k.: 6C 496/98-16 zo dňa 28.06.1999, právoplatný dňa 28.07.1999, ktorým súd rozhodol, že maloletý XXXXX sa zveruje do výchovy a opateru matke a otec dieťaťa je povinný platiť výživné na maloleté dieťa v sume 500,-Sk (16,59 €) mesačne vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, rozsudok Okresného súdu XXXXX č. k.: 10P/25/2013-32 z 28.03.2013 právoplatný dňa 24.05.2013 o zverení maloletého XXXXX do náhradnej osobnej starostlivosti XXXXX bez určenia vyživovacej povinnosti, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX č. 2005/06268 z 28.09.2005, právoplatné dňa, 18.10.2005 o priznaní náhradného výživného v sume 500,-Sk (16,59 €) od 01.06.2005 pre XXXXX na maloleté dieťa XXXXX, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX č. 2005/06268 z 14.11.2005, právoplatné dňa, 05.12.2005, podľa ktorého je XXXXX povinný uhradiť náhradu za poskytnuté náhradné výživné ako aj penále, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX č. 2006/03171 z 02.02.2006, o zastavení výplaty náhradného výživného od 01.12.2005 a potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX o poberaní náhradného výživného XXXXX v mesiacoch jún až november 2005.

Dňa 30.05.2017 bol opätovne vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že sa priznáva k neplateniu výživného na svojho syna XXXXX, ľutuje svoje konanie, neplatil, nakoľko v tom čase nemal peniaze, avšak s bývalou družkou sa dohodol,

po tom ako sa vec začala riešiť v trestnom konaní a začal riadne platiť výživné a zároveň jej vyplatil všetko, čo jej dlžil.

Svedkyňa XXXXX, splnomocnená zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vo svojej výpovedi dňa 11.09.2017 uviedla, že v období od 01.06.2005 do 30.11.2005 mal maloletý XXXXX nárok na výživné z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, ktoré mu bolo vyplácané. Na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX v súčasnosti nie je zavedený k tomuto obdobiu žiadny dlh zo strany povinnej osoby.

Poškodená XXXXX vo svojom výsluchu dňa 05.10.2017 uviedla, že s XXXXX žila asi 5 rokov od narodenia syna XXXXX, teda asi do roku 2001, kedy platil aj na domácnosť, aj na syna. Následne sa rozišli, odišiel do zahraničia a výživné neplatil, avšak po návrate jej dlžné výživné postupne doplatil a začal aj riadne platiť na syna. V súčasnosti si už nepamätá obdobie, odkedy dokedy jej XXXXX výživné na syna XXXXX neplatil, ani sumu, ktorú jej dlžil, avšak vie, že po tom ako jej prestal platiť výživné Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, jej už výživné uhradil XXXXX riadne. K dnešnému dňu neeviduje voči XXXXX žiadnu podlžnosť na výživnom. Po návrate z Anglicka sa XXXXX stretával so svojim synom a kupoval mu, čo bolo treba, pričom mu dával peniaze aj navyše. Jej syn chodil do osobitnej školy, ktorú ukončil, keď mal asi 15-16 rokov. V čase neplnenia výživného síce nikde nepracovala, ale finančne jej pomáhal priateľ XXXXX, takže núdzou netrpeli.

Poškodený XXXXX vo výsluchu zo dňa 02.11.2017 uviedol, že je synom obvineného XXXXX, pričom k obdobiu neplnenia výživného sa nevie vyjadriť, nakoľko bol v tom čase ešte malý. Vie však, že odvtedy, ako sa jeho otec vrátil z Anglicka, čo bolo asi keď mal 10 rokov, sa s otcom stretáva, vždy mu kúpil čo potreboval a aj peniaze mu dával a mama mu povedala, že aj dlžné výživné zaplatil. Z otcom vychádza dobre a neeviduje voči nemu žiadnu podlžnosť.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Nakoľko obvinený počas skráteného vyšetrovania uhradil oprávnenej XXXXX zaostané výživné v celom rozsahu, pričom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX v súčasnosti neeviduje žiadnu podlžnosť, teda došlo k náhrade za poskytnuté náhradné výživné v plnom rozsahu, obvinený si tak dodatočne splnil svoju zákonnú povinnosť platiť výživné, čím zanikla trestnosť jeho konania. Z výsluchu XXXXX zároveň vyplynulo, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, pričom ani v čase neplatenia výživného jej dieťa netrpelo núdzou.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované právne predpisy som rozhodla v zmysle výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Grečnerová  
prokurátorka