



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 48/18/4402-4
EEČ: 2-31-21-2018

Levice 14.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31. 10. 2017 v čase o 21.00 h v Tlmačoch vošiel do hypermarketu XXXXX, XXXXX, kde si na predajnej ploche vložil do bundy 1 ks Slovakia Chips v hodnote 1,49 €, následne prešiel bez zaplattenia uvedeného tovaru pokladničnou zónou, kde pri východe z predajne zo strachu, že bude za krádež prichytený sa cez bočný vchod predajne vrátil na predajnú plochu a odcudzené Slovakia Chips vrátil neporušené na pôvodné miesto, čím tak spoločnosti XXXXX XXXXX, by krádežou spôsobil celkovú škodu vo výške 1,49 €, predmetného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 22. 03. 2017 mu za obdobný skutok bola XXXXX v Tlmačoch uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30,- €, č. bloku XXXXX za porušenie ustanovenia § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení platných predpisov, čím bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach (ďalej len poverený príslušník PZ) uznesením ČVS: ORP-67/TL-LV-2018 zo dňa 19. 01. 2018 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX, splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX a boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v plnom rozsahu priznal.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, vo svojej výpovedi uviedla, že ona sama pri skutku prítomná nebola, o skutku ju informovali predavačka a následne polícia. Zároveň vo svojom výsluchu uviedla, že uvedeným konaním spoločnosti nevznikla škoda, pretože tovar bol nepoškodený vrátený do predaja.

K veci boli ďalej zabezpečené – vyčíslenie škody poškodenou spoločnosťou, pričom poškodená spoločnosť si v trestnom konaní neuplatnila právo na náhradu škody, splnomocnenie poškodenej spoločnosti na jej zastupovanie, priestupkový spis obvodného oddelenia PZ, odpis z registra trestov a výpis z Ústrednej evidencie priestupkov.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX spáchal skutok tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo teda preukázané, že konanie obvineného naplnilo síce formálne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, pre ktorý bolo trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté a pre ktoré mu bolo súčasne podľa § 206 odsek 1

Trestného poriadku aj vznesené obvinenie, avšak neboli naplnené materiálne znaky uvedeného prečinu.

Možno teda jednoznačne vyvodiť, že konanie obvineného síce naplnilo v konkrétnom prípade všetky pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, avšak s poukazom na nepatrnú závažnosť skutku, osobu páchatel'a (ako vyplýva z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky doposiaľ súdne netrestanej, priestupkovo postihnutá v jednom prípade), rozsah spôsobenej škody, ktorá predstavuje sumu 1,49 eur (pričom tovar bol nepoškodený vrátený do predaja) možno konštatovať, že konanie obvineného nedosiahlo taký stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť potrebný k tomu, aby bolo možné jeho konanie kvalifikovať ako trestný čin.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V zmysle § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

S poukazom na takýto stav predmetnej trestnej veci som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Simona Daňková
prokurátorka