



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 347/15/4402
EEČ: 2-31-22-2016

Levice 05.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 1030 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26. 11. 2014 o 13.00 h v priestoroch jedálne na XXXXX XXXXX v čase voľného pohybu po celom oddelení, po tom ako XXXXX provokovala v jedálni spolupacientky a pýtala si od nich cigarety a bola verbálne agresívna, obvinená do nej strčila a to do oblasti chrbta oboma rukami, následkom čoho táto spadla sedacou časťou tela na kamennú dlážku, čím poškodenej spôsobila zlomeninu sedacej kosti vpravo bez posunov úlomkov s dobou liečenia a obmedzenia v bežnom spôsobe života do 6 týždňov, bez ohrozenia životne dôležitého orgánu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Leviciach, uznesením sp. zn. ORP-300/1-VYS-LV-2015 zo dňa 12. 06. 2015 podľa § 199 odsek

1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku uznesením pod tou istou spisovou značkou dňa 14. 12. 2015 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

V priebehu prípravného konania bola vypočutá obvinená XXXXX, poškodená XXXXX, poškodená XXXXX (sestra XXXXX), a taktiež zabezpečený znalecký posudok XXXXX a XXXXX, znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Obvinená XXXXX (gen. na č. I. 7-9) vo svojom výsluchu zo dňa 22. 03. 2016 uviedla, že je jej ľúto, čo urobila. Uviedla, že ju poškodená strčila, pričom ukazovala do vzduchu, pretože do každého rýpala, aj do ošetrovateľov, provokovala, avšak nechcela tak veľmi. Stále opakovala, že jej je to veľmi ľúto.

Svedkyňa – poškodená XXXXX (gen. na č. I. 17-23) vo svojom výsluchu zo dňa 22. 03. 2016 uviedla, že si pamätá len toľko, že bola v XXXXX lebo bola veľmi chorá. Nevie kedy to bolo, spadla, asi mala epileptický záchvat, nevie čo sa stalo, len spadla na zem, už to nemieni opakovať. Pamätá si len toľko, že ako sa potom spamätala, tak išla tam dozadu a plakala, veľmi trpela. Uvádza, že má trochu epilepsiu. Potom bola v Komárne, ani nevie, ako to skončilo tam, pustili ju domov. XXXXX pozná, ona bola XXXXX, bola taká vysoká a silná, tučná. To, že by do nej strčila si nepamätá.

Svedkyňa XXXXX (gen. na č. I. 28-35) vo svojom výsluchu zo dňa 22. 03. 2016 uviedla, že je sestra poškodenej XXXXX. Bola ustanovená Okresným súdom v Leviciach uznesením sp. zn. 3Tp/501/2015 zo dňa 22. 02. 2016 za opatrovníka jej sestry XXXXX v danej trestnej veci. Uviedla, že XXXXX nepozná, nikdy ju nevidela. Čo sa týka samotného zranenia, ktoré bolo spôsobené jej sestrou, tak k tomuto vie uviesť toľko, že navštívila sestru v nemocnici v Komárne, kde bola preložená, vtedy po úraze z XXXXX a viditeľné zranenia videla na jej tele – modriny. Bola zhrozená, keď ju videla. Predtým jej telefonicky hovoril pán primár XXXXX že spadla, že bola agresívna, pýtala cigarety, že ona začala provokovať a jedna spolupacientka do nej sotila a spadla na zadok. Pri jej návšteve v Komárne ona nebola veľmi komunikatívna, kričala od bolesti. Sestra jej vtedy povedala, že do nej strčila jedna spolupacientka, vtedy si ešte pamätala aj meno XXXXX, teraz si to už sestra nepamätá. Tie modriny mala asi ako ju dvíhali keď spadla, aj keď ju chcela pohladať, tak bola na ňu agresívna, ona ešte nebola doliečená po psychickej stránke. V XXXXX bola z toho dôvodu, že sa jej zhoršil psychický stav, je liečená na schizofréniu.

Po prepustení z nemocnice v Komárne bola prevezená do domova v Hurbanove. Nežiada žiadnu náhradu škodu.

Dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že vyššie opísaného skutku sa dopustila obvinená XXXXX, ktorý napĺňa všetky obligatórne znaky prečinu

ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona Uvedený záver vyplýva najmä z výsluchov obvinenej XXXXX, poškodenej XXXXX, ako aj zo znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Nakoľko v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinená XXXXX má pravdepodobne závažné psychické problémy, bol sudcom Okresného súdu Levice podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej. Na základe citovaného príkazu boli do konania pribratí znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria a to za účelom podania znaleckého posudku na duševný stav obvineného.

Zo znaleckého posudku znalcov XXXXX a XXXXX vyplýva, že obvinená XXXXX v čase spáchania trestného činu trpela závažnou nevyliciteľnou duševnou chorobou – mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa s poruchami správania. Táto choroba redukovala ovládacie a rozpoznávacie schopnosti až do ich vymiznutia. Obvinená z dôvodu mentálneho defektu (intelektovej inferiorizácie) aj aktuálne nie je schopná chápať zmysel trestného konania, ani účel trestného postihu i prípadne uloženého trestu.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odseku 1 Trestného zákona sa dopustí ten „Kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky“.

Podľa § 23 Trestného zákona nepríčetným je ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 Trestného poriadku „Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- f) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodným, alebo
- g) zanikla trestnosť činu.“

Súčasne z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinená bola v čase spáchania vyššie uvedeného prečinu nepríčetná v zmysle § 23 Trestného zákona, nakoľko pre duševnú poruchu, ktorou trpel v čase spáchania činu (mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa s poruchami správania) nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, ako to vyplýva

aj zo znaleckého posudku XXXXX a XXXXX
(č. 5/2016 a č. 23/2013).

Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že v danom prípade je potrebné zastaviť trestné stíhanie v zmysle podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku

s poukazom na fakt, že konaním obvinenej XXXXX boli naplnené znaky vyššie uvedeného prečinu, avšak obvinená nebola v čase jeho spáchania trestne zodpovedná pre nepríčetnosť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jozef Šedivý
prokurátor