



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE  
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 836/13/4402  
EEČ: 2-31-30-2016

Levice 12.05.2016

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05. 12. 2013 o 23.00 h po predchádzajúcej dohode s obvinenými XXXXX a XXXXX, v obci XXXXX, cez otvor v oplotení vošli do areálu firmy LAMINUM, s. r. o., so sídlom Branisková 16, XXXXX, prevádzka XXXXX č. 559, kde prešli k zaparkovanému ťahaču zn. MAN, EČ: KE-390 FY, a ktorom obvinený XXXXX prinesenými kliešťami prestrihol potrubie medzi palivovými nádržami a následne z uvedeného vozidla do prinesených bandasiek napustili motorovú naftu v množstve 70 litrov, z miesta odišli tým istým spôsobom, ako do areálu vošli, pričom prestrihnuté prepojovacie potrubie medzi palivovými nádržami nechali visieť, následkom čoho došlo k vytečeniu 86 litrov motorovej nafty, čím poškodenej spoločnosti LAMINUM, s. r. o., Branisková 16, XXXXX, IČO: 36 581 127, spôsobili poškodením palivového potrubia na nákladom motorovom vozidle zn. MAN škodu vo výške 6,- Eur a odcudzením a vytečením 156 litrov motorovej nafty škodu vo výške 221,36 Eur, teda spolu vo výške 227,36 Eur

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, odboru poriadkovej polície XXXXX, Obvodného oddelenia PZ Tlmače uznesením sp. zn. ORP-1272/TL-LV-2013 zo dňa 06. 12. 2013 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením pod tou istou spisovou značkou zo dňa 12. 03. 2014 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa dopustí, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia) zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Obvinený XXXXX sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal, okrem vlastného priznania bol zo spáchania skutku usvedčovaný taktiež výpoveďami spoluobvinených XXXXX, XXXXX, výpoveďou konateľa poškodenej spoločnosti XXXXX a listinnými dôkazmi.

Uznesením námestníka okresného prokurátora v Leviciach sp. zn. 2 Pv 836/13/4402 zo dňa 11. 07. 2014 bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 216 odsek 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Trestný poriadok") podmienene zastavené a bola mu určená skúšobná

doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Keďže bolo z odpisu registra trestov obvineného XXXXX zistené, že bol v rámci skúšobnej doby rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T 173/15 zo dňa 14. 09. 2015, právoplatným toho istého dňa, odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 6 (šesť) rokov, bolo uznesením námestníka okresného prokurátora v Leviciach sp. zn. 2 Pv 836/13/4402 zo dňa 23. 12. 2015 podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku v trestnom stíhaní obvineného XXXXX pokračované, keďže sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania neosvedčil.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX, najmä však z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T 173/15 zo dňa 14. 09. 2015, právoplatného 14. 09. 2015, som zistil, že citovaným rozsudkom Okresný súd XXXXX schválil dohodu o vine a treste, uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry XXXXX a obvineným XXXXX zo dňa 31. 08. 2015 a uznal XXXXX vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Miroslav Doležal  
prokurátor