



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 484/21/4402-9
EEČ: 2-31-34-2022

Levice 02.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24. 11. 2021 v čase približne o 11.00 h. v Tlmačoch na ulici Školská č. 9, v areáli Základnej školy v Tlmačoch, pred budovou telocvične odcudzila z veľkokapacitného kontajnera 74 kusov demontovaných drevených parkiet o rozmeroch 35 x 7cm určených na skládku, čím tak Mestu XXXXX, so sídlom Námestie Odborárov 10, IČO: 00307581 spôsobila škodu odcudzením veci vo výške 40,- € a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že

dňa 23. 02. 2021 bola za drobnú krádež tovaru v supermarkete Tesco XXXXX rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-LV-OVVS-2021/002385-003 z 20.01.2021, právoplatným dňa 23.02.2021 postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení pokutou vo výške 30,- €,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok,

ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „policajt“) uznesením sp. zn. ORP-849/TL-LV-2021 zo dňa 24. 11. 2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku .poriadku začal trestné stíhanie a následne dňa 29. 11. 2021 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Po preskúmaní spisového materiálu konštatujem, že bol zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku, avšak po vyhodnotení v priebehu prípravného konania zabezpečených dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že je namieste vec postúpiť inému orgánu, keďže výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, avšak ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Obvinená sa ku skutku zo dňa 24. 11. 2021 dozнала, pričom ako dôvod uviedla, že vyhodené parkety vzala z kontajnera, ktorý bol pred telocvičňou základnej školy, nakoľko potrebovala drevo na kúrenie, doma už nemala čím kúriť. Svoje konanie úprimne oľutovala.

Z výsluchu splnomocneného zástupcu poškodeného Mesta XXXXX vyplýva, že po odhalení krádeže bola odcudzená demontovaná drevená palubovka v počte 74 ks vrátená, poškodenému teda reálne škoda nevznikla a nenárokuje si preto náhradu škody. Demontovaná palubovka bola odpad, ktorý bol určený na skládku do Kozároviec.

Obvinená XXXXX bola doteraz dvakrát súdne trestaná z toho jedenkrát za majetkovú trestnú činnosť, avšak odsúdenie má zahladené. V súčasnosti je právoplatne odsúdená za nedbanlivostný trestný čin iného druhu. Taktiež bola dvakrát postihnutá za priestupok proti majetku.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že obvinená sa ku krádeži priznala a tejto sa dopustila z dôvodu, že nemala peniaze na zakúpenie paliva na kúrenie. Odcudzené veci boli vrátené naspäť poškodenému a žiadna reálna škoda mu nevznikla.

K osobe obvinenej uvádzam, že táto bola v minulosti súdne trestaná za trestný čin krádeže, avšak toto odsúdenie má zahladené. Taktiež bola dvakrát postihnutá za priestupky proti majetku (krádež jablák v záhrade a v potravinách), pričom išlo o priestupky nie závažného charakteru.

V zmysle vyššie uvedeného je síce zrejmé, že obvinená sa už v minulosti dopustila priestupkov nízkej závažnosti, napriek týmto skutočnostiam však mám zato, že s poukazom na dikciu § 10 odsek 2 Trestného zákona závažnosť predmetného skutku z 24.11.2021 je nepatrná, a to najmä s poukazom na okolnosti spáchania

skutku i na osobu obvinenej, skutočnosť, že žiadna reálna škoda činom spôsobená nebola, a išlo o krádež veci (odpadu) určenej na skládku. Nepovažujem preto za potrebné a ani adekvátne postihovať obvinenú za tento skutok v trestnoprávnej rovine.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 (predtým § 212 odsek 2 písmeno f)) sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por., prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, sa priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a predmetnú vec postúpila vecne a miestne príslušnému správnymu orgánu na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Grežová
prokurátorka