



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 502/16/4402-31
EEČ: 2-31-34-2018

Levice 23.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov
trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 689/29 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20. 02. 2004 v čase okolo 00.30 h v Leviciach - časť XXXXX fyzicky napadol XXXXX, XXXXX a to tak, že počas hádky na ulici vytiahol na neho nôž, zasiahol ho a porezal

na ľavom a pravom líci, následne XXXXX, ktorý sa snažil pred útokmi ujsť, počas behu potkol a na zemi sa ho snažil kopať do oblasti tváre, čím jeho konaním vznikli

poškodenému zranenia, a to pohmoždenie líca a oblasti pod očnicou vpravo a kožnými oderkami povrchovými, povrchová bodná ranka bruška III. prsta ľavej ruky, zlomenina proximálneho článku II. prsta ľavej ruky v oblasti základne v jej lakt'ovom okraji s posunom, s dobou liečenia podľa predbežnej lekárskej správy do 5 týždňov,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Policajný orgán PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX justičnej a kriminálnej polície odboru skráteného vyšetrovania uznesením č: ORP-905/1-OSV-LV-04 zo dňa 09. 03. 2004 podľa § 160 odsek 1 zákona č. 141/1961 Zb. Trestného poriadku v znení zákona č. 267/2004 Z. z. začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 163 odsek 1 uvedeného zákona vzniesol obvinenie XXXXX za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona v znení zákona č. 457/2003 Z. z. (ďalej len "Trestný zákon") v súbehu s trestným činom výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie bolo vznesené XXXXX len na základe trestného oznámenia XXXXX, z ktorého vyplynulo, že konaním XXXXX mu boli spôsobené zranenia uvedené v lekárskej správe.

Dňa 18. 03. 2004, dňa 12. 01. 2005, dňa 22. 02. 2005, dňa 23. 12. 2005, dňa 30. 03. 2006 a dňa 29. 07. 2008, bolo uzneseniami pod č. : ORP-18/OVK-LV-2004 rozhodnuté o spojení trestných vecí obvineného XXXXX a spol. na spoločné konanie, ktoré sa ďalej viedlo pod ČVS: ORP-18/OVK-LV-2004.

Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia obvinený XXXXX dňa 18. 03. 2004 vypovedal, že dňa 19. 02. 2003 prišiel asi o 22.00 h na XXXXX na návštevu k známym, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Prítomní boli aj XXXXX, ďalej muž XXXXX a jeho priateľ. Niečo sa oslavovalo, vypil 3-4 deci vína. Do bytu sa chcel dostať XXXXX, ktorého zaregistroval, až keď už bol vo dverách. Podišli k nemu Denisa a Darina a hádali sa s ním, aby odišiel z bytu. Bol asi nafetovaný, dobrovoľne nechcel opustiť byt, von ho vytláčali XXXXX a XXXXX potom chytil slzotvorný sprej a nastriekal ho do bytu. V druhej ruke mal vyskakovací nôž. Vyhrážal sa im a vonku na dvore sa s dievčatami naťahovali. Išiel im na pomoc a vykopol mu z ruky nôž. Okrem týchto dievčat ho bila aj nejaká ich rodina, to však vie len z rozprávania.

Pri výsluchu dňa 30. 05. 2017 obvinený uviedol, že XXXXX prišiel do bytu XXXXX, nastriekal tam slzotvorný plyn, v druhej ruke mal nôž a niečo tam vykrikoval. Boli tam deti, tak ho odzbrojil, a to tak, že mu vykopol z ruky nôž, ale nič mu tým nespravil. Vonku ho potom bili viaceré osoby, no nevie uviesť kto. Z čoho má zranenia uviesť nevedel, no on mu ruku nezlomil.

Poškodený XXXXX dňa 21. 06. 2004 vypovedal, že dňa 19. 02. 2004 asi o 23.00 h bol na Ladislavovom dvore na návšteve u XXXXX, kde bol prítomný aj XXXXX. Pred príchodom vypil asi liter vína. U XXXXX bol tak 5 minút. Predtým ako odišiel, začal do neho vyrývať XXXXX, pričom sa s ním pochytil na verande pred domom. Nevie čo vyvolalo tento konflikt, mal vypité. XXXXXo očí nastriekal slzotvorný sprej, do bytu však plyn nestriekal. Na verande sa len tak trhali. Potom išiel domov a asi po 50 metroch ho XXXXX dobehol a zaútočil na neho. Kopol ho do ruky, po čom spadol na zem. To, že ho porezal nejakým nožom, usúdil len podľa toho, že mal na tvári a na ruke rezné rany, žiadny nôž u neho nevidel, bola tma. Následne na neho niekto skočil. Potom XXXXX počula krik a zapálila svetlo, po čom

všetci čo tam boli ušli preč. Na mieste okrem Elemíra XXXXX ďalšie osoby, ale nevie kto. Nevidel, kto ho vlastne na zemi bil. Vie uviesť, že od XXXXX dostal kopanec do ruky, po ktorom spadol. Pri uvedenom incidente nemal pri sebe nôž. Nevie uviesť, či sa hádal aj s XXXXX, XXXXX, či XXXXX.

Pri výsluchu dňa 16. 08. 2017 poškodený uviedol, že sa pamätá na to, že v ten deň bol na návšteve u XXXXX alebo jej sestry, pričom tam vznikla nejaká hádka a všetci sa tam navzájom začali naťahovať. On tam bol sám, tak sa bránil a nastriekal tam slzotvorný plyn. Následne ho bili viacerí, ale on už sa nepamätá, kto všetko tam bol. Vie však, že tam bol aj XXXXX, ale nie on ho napadol. Skočilo tam na neho 6-7 ľudí, ale on nevie kto to bol. Poskákali po ňom a spôsobili mu tie zranenia, s ktorými potom išiel na ošetrovanie. Nevie uviesť, či mal XXXXX pri tomto incidente v ruke nôž. Poškodený zároveň vyhlásil, že nežiada náhradu spôsobenej škody a vzdáva sa procesných práv, ktoré mu tento zákon ako poškodenému priznáva.

Svedkyňa XXXXX dňa 02. 08. 2004 uviedla, že dňa 19. 02. 2004 vo večerných hodinách oslavovali v byte u XXXXX na Ladislavovom dvore ona, jej sestry XXXXX a XXXXX, muž XXXXX XXXXX a XXXXX, s ktorým v minulosti žila ako druh a družka. XXXXX prišiel do bytu, smrdel od toluénu, preto mu povedali, aby odišiel. Nechcel ísť, museli ho vytlačiť z bytu ona, jej sestra XXXXX a XXXXX, po čom dvere zamkli. Následne búchal na dvere a keď sa to už nedalo vydržať, otvorili mu a on dovnútra vstrekol slzný plyn. Vtedy vyšli všetci von. XXXXX videl, že riadne nevidia a vytiahol nôž na XXXXX. Kričala na neho, aby nôž schoval, po čom začal útočiť na ňu. Vznikla bitka, pri ktorej XXXXX vykopol XXXXX z ruky nôž.

Svedkyňa XXXXX dňa 02. 08. 2004 uviedla, že keď XXXXX prišiel, bol veľmi nafetovaný a tak ho sestra XXXXX vyhánala z bytu slovnou preč. Potom vykopol dvere a nastriekal do bytu slzný plyn. Následne ho vytlačili von z bytu. Keď boli vonku, vytiahol XXXXX na XXXXX vyskakovací nôž. Išiel s nožom oproti nemu a potom mu nôž vypadol z rúk. Začali sa naťahovať, oni ich začali rozdeľovať a XXXXX utekal preč.

Svedkyňa XXXXX dňa 03. 11. 2009 uviedla, že dňa 20. 02. 2004 popíjali s rodinou v byte na Ladislavovom dvore, pričom niekto klopal na dvere. Bol to XXXXX, ktorý chcel ísť nasilu dnu. Ona ho nevpustila, preto vytiahol slzák a nastriekal jej ho do očí. Následne začal utekať, lebo prítomní na neho kričali. Rozbehol sa za ním XXXXX a aj jej sestry, pričom spadol do jamy, výkopu. Celá udalosť sa odohrala po tme. To, či mal pri sebe XXXXX alebo XXXXX nôž, nevie povedať. Asi dve hodiny pred týmto incidentom však bol XXXXX u nej na dvore, kde sa pohádali, pričom vtedy XXXXX pri sebe nôž mal. Nevie povedať, kto a kedy spôsobil zranenia XXXXX. On bol nafetovaný a oni mali vypité. Ďalej uviedla, že XXXXX sa s XXXXX vôbec nebil.

Svedkyňa XXXXX dňa 21. 06. 2004 vypovedala, že dňa 19. 02. 2004 asi 23.00 h videla, ako XXXXX beží smerom k jej domu a za ním bežalo viac cigánov. Keď prišiel ku nej domov, mal roztrhaný kabát, mal poranenú ruku a tvár. Nevie uviesť, kto ho bil. Následne volal policajtov a išiel na ošetrovanie. Neskôr mal ruku operovanú.

Pri konfrontácii dňa 09. 10. 2009 medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX obvinený uviedol, že využíva svoje právo odoprieť vypovedať.

Pri konfrontácii medzi XXXXX a XXXXX dňa 15. 04. 2009 svedkyňa uviedla, že XXXXX bol nafetovaný, nastriekal plyn do bytu a chcel sa ísť baviť. Nepamätala sa, či mal pri sebe nôž. XXXXX poprel, že by mal pri sebe nôž, na podrobnosti si už pre odstup času nepamätal.

Pri konfrontácii medzi XXXXX a XXXXX dňa 15. 04. 2009 svedkyňa uviedla, že XXXXX bol nafetovaný a nastriekal do bytu plyn. Následne sa bili, vybehli von na Bukaia a naháňali ho. Bila sa s ním ona a jej sestry XXXXX a XXXXX spadol na zem nafetovaný, nepamätá sa už, či mal u seba nôž. XXXXX a XXXXX sa nebili. XXXXX uviedol, že on sa bil s XXXXX. Tento ho kopol do ruky, po čom spadol na zem. Potom na neho poskákali viaceré osoby. Ku zraneniu prišiel pri bitke a bol aj operovaný. Nevie, či bol v čase incidentu nafetovaný alebo opitý.

Zo záverov znaleckého posudku č. 08/2004 znalca v odbore zdravotníctvo odvetvie chirurgia XXXXX vyplynulo, že poškodený XXXXX utrpel dňa 20. 02. 2004 nasledovné poranenia: vnútroklbovú zlomeninu základne základného článku II. prsta ľavej ruky s posunom úlomkov, pomliaždenie mäkkých tkanív a oderky kože podočnicovej oblasti pravej strany tváre a bodné povrchové poranenie bruška posledného článku III. prsta ľavej ruky, s tým, že rezné poranenia tváre neboli prítomné. Podľa znalca zranenia mohli vzniknúť tak, ako to popisuje poškodený. Pre uvedené zranenia bol poškodený obmedzený v bežnom spôsobe života v dobe od 20. 02. 2004 do 24. 03. 2004 znehybnením prstov ľavej ruky pre zlomeninu základného článku II. prsta, pričom fixačný obväz siahal od končekov prstov do hornej tretiny ľavého predlaktia. V dobe od 23. 02. 2004 do 24. 02. 2004 a od 24. 03. 2004 do 26. 03. 2004 bol poškodený obmedzený v bežnom spôsobe života hospitalizáciou na traumatologickom oddelení NsP Levice. V dobe od 20. 02. 2004 do 27. 02. 2004 bol obmedzený v bežnom spôsobe života znemožnením riadnej hygieny tváre pre poranenia pravej strany tváre. V dobe od 24. 03. 2004 do 16. 04. 2004 bol obmedzený v bežnom spôsobe života poruchou funkcie ľavej ruky v zmysle úchopu. Pre uvedené poranenia bol poškodený XXXXX práceneschopný od 23. 02. 2004 do 31. 05. 2004, pričom uvedená doba práceneschopnosti podľa znalca nezodpovedá utrpeným poraneniam. Celkovú dobu liečby a práceneschopnosti znalec stanovil od 20. 02. 2004 do 20. 04. 2004. Podľa znalca bol útokom na hlavu ohrozený životne dôležitý orgán – mozog. Ohrozenie spočívalo v možnom poranení mozgu od prechodných funkčných porúch až po závažné poranenia nezlučiteľné so životom. Útokom na pravú stranu tváre bol ohrozený zmyslový orgán - pravé oko. Ohrozenie spočívalo v poranení očnej gule s následnou poruchou videnia. Ohrozenie mozgu i pravej očnej gule mohlo byť spôsobené údermi päťou ako i kopancami, pričom závažnosť poranenia závisí od intenzity použitej sily. Poranenie základného článku II. prsta ľavej ruky zanechalo jazvu kože II. medziprstného priestoru po operačnom výkone v dĺžke 10 mm. Aktívna a pasívna hybnosť II. prsta ľavej ruky ako aj svalová sila ľavej ruky nie sú poúrazovo obmedzené, funkčný deficit II. prsta ľavej ruky nenastal. Bodné poranenie bruška posledného článku III. prsta ľavej ruky zanechalo jazvu kože dĺžky 3 mm. Funkcia III. prsta nie je obmedzená. Poranenie pravej strany tváre poškodeného nezanechalo trvalé následky. Štúdiom zdravotnej dokumentácie poškodeného znalec zistil, že dňa 18. 03. 1997 bol vyšetrený psychiatrom so záverom, mentálna retardácia v pásme debility, stav trvalý. Z množstva a druhu poranení možno usudzovať, že mechanizmus vzniku poranení zodpovedá napadnutiu jednou osobou, pričom došlo k použitiu tupého predmetu, s najväčšou pravdepodobnosťou nohy, ale aj ostrého hrotnatého nástroja, ktorý by zodpovedal špičke noža.

Dňa 17. 07. 2017 bol vykonaný výsluch znalca XXXXX, ktorý uviedol, že znaleckým dokazovaním nemožno jednoznačne ani potvrdiť, ani vylúčiť skutočnosť, že zranenie poškodeného vzniklo jedným alebo viacerými útočníkmi, preto je možné pripustiť aj skutočnosť, že k predmetným zraneniam došlo fyzickým napadnutím viacerými osobami.

Z predbežnej lekárskej správy Chirurgickej pohotovostnej služby NsP Levice zo dňa 20. 02. 2004 vyplýva, že bezprostredne po skutku poškodený k pôvodu zranenia pred lekárom uviedol, že ho napadli viacerí neznámi útočníci, ktorí ho bili údermi do tváre a potom ho jeden známy pichol do ľavej hornej končatiny.

Podľa § 2 odsek 10 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku v znení zákona č. 274/17 Z. z. (ďalej len "Trestný poriadok"), orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne zistené, že dňa 20. 02. 2004 v nočných hodinách v Leviciach na Ladislavovom dvore došlo k incidentu, pri ktorom utrpel XXXXX zranenia, pre ktoré bol obmedzený v bežnom spôsobe života po dobu odôvodňujúcu kvalifikovanie skutku ako trestného činu. Vykonaným dokazovaním bolo zároveň preukázané, že obvinený XXXXX sa tohto skutku nedopustil. Obvinený od začiatku trestného konania popieral spáchanie skutku a zároveň uviedol skutočnosti, ktoré potvrdili viacerí svedkovia. Pripustil len to, že poškodenému z ruky vykopol nôž, čím mu však nespôsobil žiadne zranenie. Uvedené potvrdila aj svedkyňa XXXXX. Ďalšie osoby v priebehu trestného konania uviedli, že mali s poškodeným konflikt a bili sa s ním, resp. že videli, ako viacero osôb bije poškodeného. Menovite pritom neuviedli, o ktoré osoby sa jednalo. Sám poškodený uviedol pred lekármi pri svojom prvotnom ošetrení, ako aj pri svojom výsluchu, že bol napadnutý viacerými osobami, ktoré mu spôsobili zranenia a zároveň dňa 16. 08. 2017 výslovne uviedol, že XXXXX ho nenapadol. Z výsluchov vypočutých osôb vyplynulo, že obvinený a poškodený sa nebili. Znaleckým dokazovaním pritom nebolo možné jednoznačne potvrdiť ani vylúčiť, či boli zranenia poškodeného spôsobené jedným alebo viacerými útočníkmi. V danom prípade tak obvinený nie je zo spáchania skutku usvedčovaný žiadnym dôkazom.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Trestné stíhanie sa v zmysle tohto ustanovenia zastaví vtedy, ak sa stíhaný skutok stal, má všetky znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto trestného činu je obvinený. Môže ísť o prípad, keď obvinený nie je usvedčený dôkazmi získanými vyšetrovaním alebo skráteným vyšetrovaním, ale aj o prípad, keď bolo preukázané, že páchatelom je iná určitá osoba alebo dosiaľ nezistený páchatel. Po zastavení trestného stíhania obvineného sa pokračuje v trestnom stíhaní proti inému známemu páchatelovi alebo v trestnom stíhaní vo veci.

S poukazom na zadovážené dôkazy a po ich vyhodnotení jednotlivo i v ich súhrne v intenciách § 2 odsek 12 Trestného poriadku možno vyvodiť záver, že stíhaný skutok sa stal, má všetky znaky trestného činu a vykonaným dokazovaním sa podarilo preukázať, že páchatelom tohto skutku nie je XXXXX, ale páchatelmi sú viaceré neznáme osoby.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Jana Grečnerová
prokurátorka