



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE**  
**Šafárikova 7, 934 01 Levice 1**

Číslo: 1 Pv 56/23/4402-5  
EEČ: 2-31-36-2023

Levice 13.02.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: zdravotná sestra  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.12.2022 v čase o 19.07 h v predajni Lidl, na ul. Mierová č. 1711/43, v meste XXXXX, odcudzila 1 ks kokosového kmeňa bieleho, 2 ks oškvarkového pagáča, 3 ks Hořickej trubičky, 1 ks rolky čokoládovej, 1 ks dámskych riflí, 1 ks mix koláčov, ktoré si ukryla do kabelky prevesenej na predlaktí a bez toho, aby tento tovar zaplatila, vedome prešla cez pokladničnú zónu, čím poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX 1E, XXXXX, spôsobila škodu vo výške 21,07 € a uvedený čin spáchala napriek tomu, že

bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a to dňa 29.09.2022, policajtom OO PZ XXXXX, uložením blokovej pokuty vo výške 20,- €, číslo bloku : L0157957, L0157958 za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Okresnému úradu Levice, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „policajt“) uznesením sp. zn. ORP-7/ZE-LV-2023 zo dňa 19.01.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX Tóthovej za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Po preskúmaní spisového materiálu konštatujem, že bol zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku, avšak po vyhodnotení v priebehu prípravného konania zabezpečených dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že je namieste vec postúpiť inému orgánu, keďže výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, avšak ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Obvinená XXXXX sa ku skutku zo dňa 05.12.2022 priznala a svoje konanie úprimne oľutovala. Motívom jej konania bola nepriaznivá finančná situácia, pre ktorú za potraviny a oblečenie nevedela zaplatiť.

Z výsluchu splnomocneného zástupcu poškodeného XXXXX vyplýva, že obvinená XXXXX bola bezprostredne po spáchaní skutku prichytená pracovníkom SBS prevádzky Lidl v Želiezovciach a odcudzené veci vrátila nepoškodené a nespotrebované na predajňu. Vzhľadom na uvedené si nenárokuje náhradu škody.

Obvinená XXXXX nebola doteraz súdne trestaná. V období od 17.05.2022 do 18.01.2023 má v evidencii priestupkov dva záznamy, z toho jedenkrát bola postihnutá za priestupok proti majetku ( drobnú krádež) a druhýkrát bola postihnutá za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (absencia platného dokladu o zaplatení povinného zmluvného poistenia)..

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že obvinená sa ku krádeži priznala a tejto sa dopustila z dôvodu, že nemala finančné prostriedky na zaplatenie základných životných potrieb. Odcudzené veci boli vrátené naspäť poškodenému a žiadna reálna škoda mu nevznikla.

K osobe obvinenej XXXXX Tóthovej uvádzam, že táto doposiaľ nebola súdne trestaná. Hoci bola dvakrát postihnutá za priestupky, jedenkrát za priestupok proti majetku a druhýkrát za priestupok na úseku cestnej dopravy, jednalo sa o priestupky menej závažného charakteru.

V zmysle vyššie uvedeného je síce zrejmé, že obvinená sa už v minulosti dopustila priestupkov nízkej závažnosti, napriek týmto skutočnostiam však mám zato, že s poukazom na dikciu § 10 odsek 2 Trestného zákona závažnosť predmetného skutku z 05.12.2022 je nepatrná, a to najmä s poukazom na okolnosti

spáchania skutku i na osobu obvinenej, skutočnosť, že žiadna reálna škoda činom spôsobená nebola, a išlo o krádež potravín a základného oblečenia. Nepovažujem preto za potrebné a ani adekvátne postihovať obvinenú za tento skutok v trestnoprávnej rovine.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por., prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, sa priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a predmetnú vec postúpila vecne a miestne príslušnému správny orgánu na prejednanie priestupku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Grežová  
prokurátorka