



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 179/18/4402-12
EEČ: 2-31-36-2018

Levice 29.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 39 XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

mladistvý XXXXX v doposiaľ nestotožnenom čase od 23.00 h dňa 02. 04. 2018 do 00.15 h dňa 03. 04. 2018 Leviciach v časti XXXXX v bytovom dome číslo domu 25 po tom, čo nezisteným spôsobom rozbil sklenú výplň na plastových vchodových dverách vedúcich do uzatvorenej chodby, kde sa nachádzajú samostatné vchody do jednotlivých bytov, vošiel do bytu číslo 1 užívateľov XXXXX a XXXXX tým spôsobom, že vytlačil uzamknuté dvere a následne sa mal vyhrážať XXXXX, že dostane bitku a uvidí, ktorého tento vystrčil z bytu von na chodbu, na čo odišiel a vzápätí po chvíli sa

mladistvý XXXXX vrátil spolu s XXXXX prezývaným lbi, vošli spolu do bytu číslo 1 užívateľov XXXXX a XXXXX takým istým spôsobom ako v prvom prípade, XXXXX prezývaný lbi vykrikoval poškodeným, že ich zabije, dopichá, a že na majeri viacej nebudú behať, po čom sa ich podarilo XXXXX vystrčiť z chodby bytu za dvere, a týmto konaním vzbudili u poškodených - XXXXX a XXXXX z Ladislavovho dvora dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, z dôvodu toho, že vyhrážky uskutočnia

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 46 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

mladistvý XXXXX v doposiaľ nestotožnenom čase od 23.00 h dňa 02. 04. 2018 do 00.15 h dňa 03. 04. 2018 Leviciach v časti XXXXX v bytovom dome číslo domu 25 po tom, čo nezisteným spôsobom rozbil sklenú výplň na plastových vchodových dverách vedúcich do uzatvorenej chodby, kde sa nachádzajú samostatné vchody do jednotlivých bytov, vošiel do bytu číslo 1 užívateľov XXXXX a XXXXX tým spôsobom, že vytlačil uzamknuté dvere a následne sa mal vyhrážať XXXXX, že dostane bitku a uvidí, ktorého tento vystrčil z bytu von na chodbu, na čo odišiel a vzápätí po chvíli sa mladistvý XXXXX vrátil spolu s XXXXX prezývaným lbi, vošli spolu do bytu číslo 1 užívateľov XXXXX a XXXXX takým istým spôsobom ako v prvom prípade, XXXXX prezývaný lbi vykrikoval poškodeným, že ich zabije, dopichá, a že na majeri viacej nebudú behať, po čom sa ich podarilo XXXXX vystrčiť z chodby bytu za dvere, a týmto konaním vzbudili u poškodených - XXXXX a XXXXX z Ladislavovho dvora dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, z dôvodu toho, že vyhrážky uskutočnia

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície uznesením zo dňa 03. 04. 2018 ČVS: ORP-231/1-VYS-LV-2018 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Následne uznesením zo dňa 04. 04. 2018 ČVS: ORP-231/1-VYS-LV-2018 vyšetrovateľ Policajného zboru podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie mladistvému XXXXX, narodený 06. 06. 2000 v Leviciach, trvale bytom XXXXX a XXXXX, narodenému 07. 03. 1992 v Leviciach, trvale bytom XXXXX, ul. Koháryho pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že mladistvý XXXXX v doposiaľ nestotožnenom čase od 23.00 h dňa 02. 04. 2018 do 00.15 h dňa 03. 04. 2018 Leviciach v časti XXXXX v bytovom dome číslo domu 25 po tom, čo nezisteným spôsobom rozbil sklenú výplň na plastových vchodových dverách vedúcich do uzatvorenej chodby, kde sa nachádzajú samostatné vchody do jednotlivých bytov, vošiel do bytu číslo 1 užívateľov XXXXX a XXXXX tým spôsobom, že vytlačil uzamknuté dvere a následne sa mal vyhrážať XXXXX, že dostane bitku a uvidí, ktorého tento vystrčil z bytu von na chodbu, na čo odišiel a vzápätí po chvíli sa mladistvý XXXXX vrátil spolu s XXXXX prezývaným lbi, vošli spolu do bytu číslo 1 užívateľov XXXXX a XXXXX takým istým spôsobom ako v prvom prípade, XXXXX prezývaný lbi vykrikoval poškodeným, že ich zabije, dopichá, a že na majeri viacej nebudú behať, po čom sa ich podarilo XXXXX vystrčiť z chodby bytu za dvere, a týmto konaním vzbudili u poškodených - XXXXX a XXXXX z Ladislavovho dvora dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, z dôvodu toho, že vyhrážky uskutočnia.

V rámci skráteného vyšetrovania bol vykonaný výsluch oboch obvinených, poškodeného XXXXX, XXXXX a vykonaná konfrontácia medzi obvinenými a poškodeným XXXXX.

Mladistvý obvinený XXXXX dňa 04. 04. 2018 uviedol, že bol polievať kamarátky, pričom požíval alkoholické nápoje. Bol u kamaráta v bytovom dome číslo 25, kde sa na neho nahneval a odišiel z bytu. Pri odchode v hneve buchol do vchodových dverí päšťou až tak, že na dverách rozbil sklo. Na to von z bytu vyšiel poškodený XXXXX, niečo obvinenému povedal a strčil do neho. Obvinený XXXXX poprel, že by vošiel dnu do bytu poškodeného respektíve, že by sa mal poškodenému vyhrážať.

Obvinený XXXXX dňa 04. 04. 2018 vypovedal v tom zmysle, že dňa 02. 04. 2018 večer doma spal, keď mu známimi klopali na okno, že obvinený XXXXX, ktorý je jeho švagrom, mal byť zbitý. Z uvedeného dôvodu vyšiel von, kde uvidel Reného na zemi. Následne obvinený XXXXX odišiel do bytového domu, v ktorom býva XXXXX zistiť, čo sa udialo. Pri tomto vykričal poškodenému, z akého dôvodu bil jeho švagra. Poprel, že by vošiel dnu do bytu poškodeného respektíve, že by sa mu

vyhrážal.

Z výsluchu poškodeného XXXXX vyplýva, že dňa 02. 04. 2018 v noci počul buchot na chodbe bytového domu. Z uvedeného dôvodu vyšiel z bytu, kde uvidel obvineného XXXXX, ktorý práve buchol päšťou do skla na vchodových dverách. Poškodený obvineného z bytového domu vyhodil. Následne sa mu obvinený XXXXX natlačil do bytu, avšak poškodený ho vyhodil. Počas tohto incidentu obvinený po poškodenom celý čas nezrozumiteľne vykrikoval. Po určitom čase sa obvinený XXXXX vrátil do bytového domu spolu s obvineným XXXXX, pričom sa opätovne pokúšali dostať do bytu poškodeného, ale tento ich vyhodil. Popritom obaja vulgárne nadávali poškodenému a vyhrážali sa mu, že ho zabijú. K týmto vyhrážkam však poškodený dodal, že síce mal sprvoti strach, ale v čase výsluchu ho už nepociťoval.

Družka poškodeného XXXXX uviedla, že dňa 02. 04. 2018 už spali, keď zrazu počuli buchot na chodbe bytového domu. Jej druh sa vyšiel pozrieť, čo sa deje, pričom po návrate jej povedal, že to bol XXXXX, ktorý rozbil sklo na vchodových dverách. Samotná poškodená nebola priamym svedkom incidentu, nakoľko bola vo vnútri v byte s deťmi. Od poškodeného XXXXX má však vedomosť o tom, že odťahoval obvineného XXXXX spreď ich dverí. Poškodená bola len svedkom vyhrážok a vulgárnych nadávok zo strany XXXXX.

Medzi obvineným mladistvým XXXXXom a poškodeným XXXXX bola dňa 21. 05. 2018 vykonaná konfrontácia. V rámci tohto úkonu obvinený vypovedal v podstate zhodne ako pri svojom výsluchu. Priznal však možnosť, že poškodenému v stave opitosti niečo nevhodné povedal, za čo sa mu už ospravedlnil. Poškodený potvrdil vyjadrenie obvineného s tým, že obvineného vyprevadil z bytového domu a poupratoval rozbité sklo. Následne však za ním opätovne prišiel XXXXX spolu s XXXXX. Poškodený však oboch spreď dverí jeho bytu vypoklonkoval von. K vyhrážaniu zo strany obvinených dodal, že to bral len ako opilecké reči, nepociťoval žiadnu obavu o život svoj, ani jeho rodiny. Podobne sa poškodený vyjadril aj v rámci konfrontácie vykonanej medzi ním a obvineným XXXXX.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrúvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Na naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona právny poriadok vyžaduje, aby páchatel' neoprávnenie t. j. v rozpore so zákonom vnikol do obydľia iného alebo v ňom zotrval. Pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného poriadku je príznačná okolnosť, že páchatel' sa vyhráza poškodenému takým spôsobom, že u neho spôsobí dôvodnú obavu, pričom dôvodnou obavou sa rozumie

vyšší stupeň tiesnivého pocitu z nastávajúceho zla, ktorým sa hrozilo a teda nie každé vyhrážanie sa inej osobe i keď sú dané znaky § 360 odsek 1 Trestného zákona je nutne nebezpečným vyhrázaním. K obligatórnym znakom skutkovej podstaty prečinu nebezpečné vyhrážanie patrí preukázanie kvalifikovanej, dôvodnej obavy poškodeného subjektu z konania, respektíve z možného následku vyplývajúceho z konania páchatel'a. Poškodený subjekt musí teda hroziacu ujmu na svojich právach a slobodách pociťovať dôvodne, vzhľadom na okolnosti jednotlivého konkrétneho prípadu minimálne ako možnú, reálnu.

Podľa § 2 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 49 odsek 1 zákona č. SNR 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupku sa dopustí ten, kto

- a) inému ublíži na cti tým, že ho urazí alebo vydá na posmech,
- b) inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví,
- c) úmyselne uvedie nesprávny alebo neúplný údaj pred štátnym orgánom, pred orgánom obce alebo pred organizáciou za účelom získania neoprávnenej výhody,
- d) úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním,
- e) sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy,
- f) od iného násilím sám alebo za pomoci ďalších osôb vymáha majetkové práva alebo práva z nich vyplývajúce, o ktorých sa domnieva, že mu patria bez vykonateľného rozhodnutia príslušného orgánu,
- g) napomáha osobnou účasťou násilnému vymáhaniu majetkových práv alebo práv z nich vyplývajúcich, hoci na ich vymáhanie niet vykonateľného rozhodnutia príslušného orgánu.

Ochrana spoločenských vzťahov je zabezpečená prostredníctvom noriem práva a to ako verejného tak aj súkromného. Protiprávne konanie, to je konanie v rozpore s právom môže mať rôznu povahu respektíve porušovať rôzne právom chránené záujmy a zakladať rôzne následky. Zákonodarca pri tvorbe systému práva rozlišuje medzi súkromnoprávnymi vzťahmi, to znamená vzťahmi medzi dvoma súkromnými osobami a medzi verejnoprávnymi vzťahmi, v ktorých má zvrchované postavenie štát. Podľa toho o aký vzťah ide, sú upravené aj následky porušenia právnej normy, respektíve zodpovednostné vzťahy za ich porušenie. Len pri porušení tých najvýznamnejších vzťahov dochádza k ochrane prostriedkami trestného práva. V ostatných prípadoch sú chránené prostredníctvom iných právnych odvetví, či už vo forme priestupkov, správnych deliktov ako aj takzvaných súkromnoprávných deliktov.

V tomto prípade vzhľadom na výpoveď samotných obvinených, najmä však s prihliadnutím na výpoveď poškodeného je zrejmé, že neboli naplnené znaky

skutkovej podstaty trestného činu porušovania domovej slobody ani trestného činu nebezpečného vyhrážania. Samotní obvinení uviedli, že sa nenachádzali v byte poškodeného a zároveň aj poškodený XXXXX sa vyjadril v takom zmysle, že oboch obvinených poslal preč spred dverí bytu. Zo strany obvinených, keďže sa nenachádzali v byte poškodeného, teda nedošlo k neoprávnenému vniknutiu respektíve zotrvaníu v obydlí iného, v dôsledku čoho nebola naplnená objektívna stránka trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona. Zároveň vzhľadom na vyjadrenie poškodeného XXXXX možno konštatovať, že nebol naplnený ani základný znak skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania vo forme následku spočívajúceho v spôsobení dôvodnej obavy, nakoľko nadávky a iné nevhodné reči od obvinených poškodený vnímali len ako opilecké reči, ktoré u nich nevzbudili žiadnu dôvodnú obavu. Na druhej strane však možno konštatovať, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že k určitému nevhodnému respektíve vulgárnemu správaniu zo strany obvinených došlo, avšak toto konanie by vzhľadom na svoju intenzitu a spôsob vykonania mohlo napĺňať skutkovú podstatu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa 49 odsek 1 písmeno d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Vzhľadom na vyššie popísaných skutočností a z uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milena Števková Rusnáková
prokurátorka