



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE**  
**Šafárikova 7, 934 01 Levice 1**

Číslo: 1 Pv 255/18/4402-49  
EEČ: 2-31-37-2019

Levice 07.01.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 8 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

19. 05. 2018 asi o 02.00 h v Leviciach, na ulici Ku Bratke, v blízkosti budovy Priemstav, fyzicky napadol svoju sestru XXXXX údermi rukou zovretou v päšť do oblasti brucha - a to asi 4 x, pričom ju kopol do ľavej nohy, fyzickým útokom jej spôsobil ľahké zranenie - pomliaždenie ľavej obličky a pomliaždenie brušnej steny vľavo s predpokladanou dobou liečenia 5 až 7 dní,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

## Odôvodnenie:

Uznesením číslo ORP-405/LV-LV-2018 z 22. 05. 2018 poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením pod tou istou spisovou značkou 23. 05. 2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ublíženia zdravia podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona a iné na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Uznesením Okresného súdu XXXXX spisová značka 1 Tp 9/18 z 24. 05 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 2 Tpo 34/18 zo dňa 13. 06. 2018 bol obvinený XXXXX podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku vzatý do väzby.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného poriadku v trestnom konaní treba dokazovať najmä

- a/ či sa stal skutok a či má znaky trestného činu
- b/ kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok
- c/ závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania
- d/ osobné pomery páchatela v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia
- e/ následok a výšku škody spôsobenej trestným činom
- f/ príjmy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie povahu, stav, a cenu.

Podľa § 119 odsek 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, pokiaľ tento zákon neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Trestný čin je podľa § 15 Trestného zákona spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, znaky ktorého sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 Trestného zákona prečin je

a/ trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b/ úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, ak spácha taký čin na chránenej osobe. Podľa § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba, ktorou súrodenec podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona nepochybne je.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

O pokus trestného činu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona ide, ak konanie páchatel'a bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu (úmysel spáchať trestný čin), avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo.

V predmetnej trestnej veci vykonal realizujúci policajt okrem iného najmä tieto procesné úkony - z výpovede obvineného XXXXX na č. I. 18 a nasl. spisu vyplýva, že kategoricky popiera spáchanie za vinu mu kladených prečinov s tým, že celé obvinenie je vymyslené a nepravdivé, v skutočnosti sa hádali XXXXX s XXXXX.

V predmetnej trestnej veci bola vypočutá ako svedok - poškodená XXXXX (č. I. 27-40), uviedla, že „Martin“ volal vyplašený, že Juro bije Alžbetu. Priamym svedkom udalosti nebola. Ako opatrovníčka poškodenej poukázala na to, že XXXXX škoda nevznikla.

XXXXX v procesnom postavení svedka na č. I. 46-52 pôvodne uviedla, že ako sestra obvineného odmieta vypovedať (§ 130 odsek 1 Trestného poriadku a nasl.). Následne však pri výsluchu 10. 09. 2018 poukázala na to, že kritický deň ju brat - obvinený XXXXX nenapadol. S bratom sa síce pochytili, dali si pár „faciek“ - ale v skutočnosti ju zbil jej priateľ s tým, že žiadal, aby to povedala na brata. Priateľ XXXXX ju hodil na posteľ, škrtil, celou váhou jej tlačil brucho.

Svedok XXXXX (č. I. 53-60) poukázal na to, že nebol pri celom incidente

prítomný, ale videl, ako obvinený vulgárne nadáva sestre, tlačil ju rukami v oblasti hrudníka. Poškodená kričala, aby jej dal pokoj. Nevedel vysvetliť, ako vznikli zranenia poškodenej XXXXX – tie, ktoré boli ošetrené 22. 05. 2018. Nikdy však poškodenú neudrel – ale bežné hádky medzi nimi boli.

XXXXX Klimko (č. I. 61-68) videl ako obvinený tlačí poškodenú do hrude, vulgárne vykrikuje, škrtí ju, sotí na zem, tlačí okolo hrudníka, videl aj kopnutie do pravej nohy, žalúdka, ľadvín. Následne pri výsluchu 19. 09. 2018 svedok poukázal na to, že obvineného takmer nepozná, ale XXXXX a XXXXX mu ponúkli 40,- Eur - 50,- Eur za to, aby klamal, aby vypovedal proti obvinenému, pričom v skutočnosti bol doma a incident nevidel.

Svedkyňa XXXXX (č. I. 147-152), ako matka obvineného uviedla, že obvinený nenapadol fyzicky svoju sestru poškodenú XXXXX, napadol ju jej druh XXXXX, ktorý už dlhšiu dobu nechcel, aby obvinený XXXXX s nimi býval.

XXXXX Juhászová a XXXXX na č. I. 170 a nasl. sa k celej veci vyjadrujú len všeobecne a s rodinou obvineného a poškodenej sa veľmi nestýkajú. Podotkli, že poškodená podľa ich vedomostí bola opakovane liečená v PN Hronovce.

Podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia a traumatológia vypracovaného XXXXX na č. I. 193-218 poškodená XXXXX 19. 05. 2018 neutrpela zranenia, ktoré by ju obmedzovali v bežnom spôsobe života. Objektívne lekárske nálezy vylučujú vznik zranení 19. 05. 2018. K fyzickému napadnutiu XXXXX nedošlo.

Podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria vypracovaného XXXXX na č. I. 243-257 ide u obvineného XXXXX o mentálnu retardáciu v pásme ľahkej duševnej zaostalosti - obvinený žije v nepriaznivom sociálnom prostredí. Prejavy závislosti nezistené. Ide o znížený intelekt. Porucha je stála a nezvratná. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný. Mentálna odchýlka ovplyvňuje rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného iba vo forezne nepodstatnej miere. Obvinený chápe zmysel trestného konania.

Podľa znaleckého posudku XXXXX na č. I. 222 a nasl. je poškodená XXXXX simplexná, primitívna, sociálne a emočne nezrelá osobnosť, málo štrukturovaná, s poruchami sociálneho kontaktu s chýbajúcou empatiou. V popredí je neuroticko - depresívna symptomatológia. IO je v pásme subnormy. K bratovi má kritický a odmietavý postoj. Opakovane hospitalizovaná v PN Hronovce. Výpovede XXXXX nesú znaky všeobecnej a špecifickej vierohodnosti. Správne vníma a reprodukuje prežitú udalosť až na drobné diskrepancie v časovej postupnosti. Porucha osobnosti je trvalá. Tendencia k sebapoškodzovaniu.

Produkované dôkazy prípravného konania možno v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku vyhodnotiť takto:

Aj keď v prvotnej fáze prípravného konania boli policajtom konajúcim vo veci zhromaždené dôkazy svedčiace o tom, že obvinený XXXXX na verejnosti prístupnom mieste fyzicky napadol svoju sestru - poškodenú XXXXX, a to najmä svedecké výpovede (XXXXX, XXXXX), na základe ktorých bolo postupom

podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX vznesené obvinenie, neskôr sami svedkovia tieto výpovede spochybnili, uviedli, že klamali, nepravdivo vypovedali, čo korešponduje najmä so závermi znaleckého posudku - odbor zdravotníctvo, odvetvie chirurgia.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie

Podľa § 215 odsek 4 Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie podľa odseku 1 je oprávnený aj policajt, ak nebolo vznesené obvinenie.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovej časti tohto uzneseniaDoplňte text

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Adela Kotrusová  
prokurátorka