



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 354/19/4402-8
EEČ: 2-31-37-2020

Levice 16.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 820/2 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX spisová značka 3T 32/2018 z 15. 06. 2018 právoplatným 17. 07. 2018 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody zo 04. 02. 2019 sp. zn. 3T 32/2018 Okresného súdu XXXXX prevzal 06. 02. 2019 - a to s nástupom ihneď - výkon trestu odňatia slobody nenastúpil, bez toho, aby mu v tom bránila závažná prekážka, na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody Okresného súdu XXXXX spisová značka 3T 32/2018 z 19. 02. 2019 bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody príslušníkmi KR PZ Bratislava - železničná polícia PZ Bratislava 03. 03. 2019 o 20 h 15 min,

I lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením číslo ORP-382/1-VYS-LV-2019 z 11. 07. 2019 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného poriadku v trestnom konaní treba dokazovať najmä

- a/ či sa stal skutok a či má znaky trestného činu
- b/ kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok
- c/ závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania
- d/ osobné pomery páchatel'a v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia
- e/ následok a výšku škody spôsobenej trestným činom
- f/ príjmy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie povahu, stav a cenu.

Podľa § 119 odsek 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, pokiaľ tento zákon neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Trestný čin je podľa § 15 Trestného zákona spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, znaky ktorého sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 Trestného zákona prečin je
a/ trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
b/ úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

V predmetnej trestnej veci vykonal realizujúci policajt – vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX okrem iného najmä tieto procesné úkony: Výsluchom obvineného XXXXX zistil, že ho veľmi mrzí, že na výkon trestu odňatia slobody nenastúpil včas. Teda obvinený sa k prečinu za vinu mu kladenému priznal.

Listinné dôkazy zadovážené v spise sú: trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/32/2018 z 15. 06. 2018 právoplatný 17. 07. 2018, výzva na nastúpenie výkonu trestu z 11. 09. 2018 sp. zn. 3T/32/ 2018, ako aj rovnaká výzva pod tou istou spisovou značkou zo 04. 02. 2019, s doručenkou, príkaz na dodanie do výkonu trestu zápisnica o zatknutí osoby, a tieto dôkazy preukazujú, že zo strany obvineného došlo k nenastúpeniu výkonu trestu odňatia slobody v súdom stanovenej lehote – bez vážneho dôvodu.

Podľa záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo - odvetvie psychiatria XXXXX: obvinený v čase spáchania trestného činu trpel trvalou duševnou poruchou – mentálnou retardáciou v pásme stredne ťažkej duševnej zaostalosti – ktorá mala vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, pretože obvinený v čase skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť – rozpoznávacie schopnosti boli vo forenzne významnej miere podstatne znížené . Obvinený v čase skutku nevedel ovládať svoje konanie, jeho ovládacie schopnosti boli vo forenzne významnej miere podstatne znížené. Nechápe v plnom rozsahu zmysel trestného konania, účel trestného postihu, prípadne uloženého trestu. Stredne ťažká mentálna retardácia mala vplyv na rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Rajónnu psychiatrickú ambulanciu pravidelne nenavštevuje. Výpadok pamäti v čase skutku nemal. Nemá sklon k nadužívaniu návykových látok. Nie je závislý na alkohole alebo drogách. V prípade, ak nebude užívať lieky na tlmenie porúch správania pri mentálnej retardácii, je ho pobyt na slobode by mohol byť nebezpečný pre spoločnosť. Treba nariadiť ochranné ambulantné psychiatrické liečenie. Osobnosť obvineného je nezrelá, infantilná, nesamostatná, rozpoznávacie a ovládacie schopnosti podstatne znížené až vymiznuté – na trestnej činnosti sa významne podieľala pudová alebo afektívna zložka.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne

zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protizákonnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adela Kotrusová
prokurátorka