



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 52/22/4402-21
EEČ: 2-31-37-2023

Levice 13.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: lešenár
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva a vyplývala povinnosť vyživovať svojho mal. syna Damiána Kordulu, nar. 28.01.2015, a táto vyživovacia povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu v Leviciach sp. zn. 11 Pc/8/2016-311 zo dňa 15.10.2020 právoplatným dňa 28.12.2020, a následne aj rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. 12 CoP/12/2021-346 zo dňa 20.04.2021 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 14.06.2021, ktorým bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 70,-Eur na maloleté nezaopatrené dieťa mesačne do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky Ireny Kordulovej z Bájky okr. Levice a taktiež ho zaviazal zaplatiť spätne zaostalé výživné za obdobie od 04.08.2016 do 31.08.2020 sume 3.423,23 Eur, čím mu vznikol dlh za obdobie 65 mesiacov na výživnom v celkovej výške 4.550,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. ORP-611/1-VYS-LV-2021 zo dňa 20.01.2022 vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného poriadku na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu zisťujem, že:

Obvinený XXXXX ako otec mal. Damiána, narodeného 28.01.2015 si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine a určenú mu právoplatným rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 11Pc/8/2016 zo dňa 10.09.2020 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12CoP/12/2021 zo dňa 20.04.2021 počnúc dňom 04.08.2016 sumou 70,- Eur mesačne vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého a tak dlhoval na výživnom sumu uvedenú vo výrokovej časti obžaloby XXXXX.

Z obsahu výpovede svedkyne- poškodenej XXXXX (predtým Kordulovej) vyplýva, že obvinený zaostalé výživné vo výške 4.410,- Eur ako aj bežné výživné do 25.01.2023 uhradil a vyživovaciu povinnosť si teda plní riadne. Ďalej uviedla, že neplatenie výživného zo strany obvineného nemalo na mal. Damiána nepriaznivé následky, nakoľko s jeho výchovou a materiálnym zabezpečením jej pomáhal manžel XXXXX Richter.

Pretože z výpovede svedkyne XXXXX (predtým Kordulovej) vyplýva, že dňa 22.02.2022 jej bola uhradená suma 500,- Eur, následne dňa 23.03.2022 suma 570,- Eur, potom dňa 25. 04. 2022 suma 570,- Eur a dňa 26.04.2022 suma 2.300,- Eur. Následne od mesiaca apríl 2022 obvinený splatil zvyšok zaostalého výživného vo výške 800, -Eur popri úhradách výživného vo výške 70,- Eur mesačne v zmysle súdnych rozhodnutí a teda konštatujem, že za obdobie od 04.08.2016 do 13.02.2023 uhradil obvinený svoj dlh na výživnom.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písmeno a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Grežová
prokurátorka