



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 452/20/4402-11
EEČ: 2-31-38-2021

Levice 15.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 432/53 XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 19.10.2020 v čase okolo 11.30 hod. v rozpore s ustanovením § 12 odsek 1 a § 13 písm. a) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v platnom znení, nakladal s odpadom tým spôsobom, že v obci Kubáňovo na parcele reg. C parcelné číslo 82/4 vedenej na LV č. 253, pred neoploteným rodinným domom so súpisným číslom 111, odstránil a následne umiestnil zo strechy uvedeného rodinného domu odpad - azbestovocementovú krytinu v množstve 48 m², pozostávajúci z platní o rozmere 40x40x0,4 cm, ktorý je podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z.z. , ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v platnom znení, zaradený pod katalógové číslo 17 06 05 - materiály zo stavieb obsahujúce azbest, kategórie N - nebezpečný odpad, čím nakladal s odpadmi v malom rozsahu a spôsobil škodu vo výške 480,00 €,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Leviciach /ďalej vyšetrovateľ PZ/ ukončil vyšetrovanie v trestnej veci obvineného XXXXX, stíhaného za prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Spáchanie trestného činu obvineným je preukázané okrem jeho vlastného priznania tiež výpoveďou svedka Zsolta Németha, starostu obce Kubáňovo, ktorý uviedol, že má vedomosť o tom, že obvinený rozobral strechu rodinného domu, pričom eternit bol pohodený pred domom a preto privolal regionálny úrad verejného zdravotníctva ako aj políciu. Potvrdil však, že obci škoda nevznikla, nepožaduje žiadnu náhradu, keďže škoda bola uhradená samotným obvineným tým, že odpad odstránil na vlastné náklady.

Z odborného vyjadrenia KVP J+V s.r.o. Levice vyplynulo, že cena za odvoz a uskladnenie azbestocementovej krytiny v množstve 48 m² pozostávajúcej z platní o rozmeroch 40x40x0,4 cm, predstavuje sumu 480 eur.

Z protokolu o skúške č. 4474/2020 Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Nitra vyplynulo, že v prípade skúmania vzorky zo strechy v obci Kubáňovo 111, bola zistená prítomnosť azbestových vlákien - typ chryzotil.

Obvinený pri svojom ďalšom výsluchu uviedol, že odpad - strešnú krytinu dal odstrániť na vlastné náklady, za čo dňa 13.11.2020 zaplatil sumu 1.500 eur, o čom zároveň priložil aj doklad zo dňa 13.11.2020, z ktorého je zrejmé, že na základe objednávky so spoločnosťou Jesika Pačajová-MARTBEST, Ludvíka Svobodu 2569/40 Poprad, bol odvezený odpad - azbestová krytina v sume 10 eur/m², celkom v sume 1.500 eur.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že u obvineného sú kumulatívne splnené všetky zákonné podmienky v zmysle § 216 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku, na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- nahradiť škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Horná hranica trestu odňatia slobody za prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 odsek 1 Trestného zákona je dva roky, teda neprevyšuje hranicu päť rokov stanovenú v ustanovení § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania dňa 18.03.2021 pri svojom výsluchu, kedy vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný a jeho spáchanie ľutuje, pričom nie sú pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Následok svojho skutku odstránil tak, že demontovanú strešnú krytinu dal na vlastné náklady odstrániť.

Podľa odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, obvinený bol doposiaľ 5 krát súdne trestaný, naposled v roku 2013, hľadá sa však na neho, akoby nebol odsúdený. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky je zrejmé, že obvinený bol priestupkovo postihnutý tri krát za priestupky na úseku cestnej dopravy. V súčasnosti obvinený nie je trestne stíhaný za iný trestný čin.

S prihliadnutím na osobu obvineného, jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, predovšetkým na prejavenu ľútosť zo spáchania trestného činu a odstránenia jeho následkov, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvineného považovať za dostačujúce.

V zmysle § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, pričom pri určení jej dĺžky bola zohľadnená najmä osoba obvineného, jeho doterajší život, ako aj následky trestného činu, charakter a závažnosť jeho protiprávneho konania.

Preskúmaním spisového materiálu som nezistila dôvod na uloženie obmedzení a povinností v zmysle § 216 odsek 3, odsek 4 Trestného poriadku.

V zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosti nahradiť spôsobenú škodu prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ingrid Šmrholová, PhD.
prokurátorka