



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 407/19/4402-9
EEČ: 2-31-39-2020

Levice 21.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.06.2019 v čase okolo 09.40 h v Šahách na ul. SNP 1980/43 v predajni Lidl patriacej spoločnosti Lidl Slovenská republika, v. o. s., si počas nákupu ukryl do svojej igelitovej tašky umiestnenej v nákupnom košíku tovar z predajnej plochy v hodnote 5,78 €, a to 4 kusy ruskej zmrzliny, 2 kusy syru zn. Karička, zubnú pastu a krém zn. Indulóna, následne pri pokladni zaplatil za ostatný tovar, ktorý si vložil do nákupného košíka a bez zaplataenia ukrytého tovaru prešiel pokladničnou zónou a takéhoto konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 16.10.2018 bol Obvodným oddelením Policajného zboru XXXXX právoplatne postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov blokovou pokutou nezaplatenou na mieste č. 14138578 vo výške 10,- €, ktorého sa dopustil drobnou krádežou,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach odboru poriadkovej polície Obvodného oddelenia Policajného zboru v Šahách (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením č. ORP-593/SA-LV-2019 zo dňa 20.08.2019 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona účinného od 01.08.2019, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Nakoľko k spáchaniu skutku došlo dňa 25.06.2019, skutok je potrebné s poukazom na ustanovenie § 2 odsek 1 Trestného zákona právne kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona účinného do 01.08.2019.

Keďže počas skráteného vyšetovania konkrétne okolnosti nasvedčovali tomu, že obvinený môže trpieť duševnou poruchou, ktorá v čase činu mohla vylučovať alebo znižovať jeho príčetnosť, vydal dňa 04.09.2019 sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Levice príkaz sp. zn. 3Tp 326/2019 na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Na základe uvedeného príkazu súdu poverený príslušník PZ uznesením č. ORP-593/SA-LV-2019 zo dňa 12.09.2019 pribral na vyšetrenie duševného stavu obvineného do trestného konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 129/2019.

Znalec po vyšetrení obvineného a na základe štúdia jeho zdravotnej dokumentácie a dostupnej časti spisového materiálu dospel k záveru, že obvinený pod vplyvom zistenej duševnej poruchy – ťažký stupeň ľahkej duševnej zaostalosti (ťažká debilita), v čase spáchania činu mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho nebezpečnosť pre spoločnosť len v obmedzenej miere a nemohol ovládať svoje konanie. V čase spáchania činu obvinený trpel uvedenou duševnou poruchou, dôsledkom ktorej boli oslabené jeho rozpoznávacie schopnosti a úplne vymiznuté jeho ovládacie schopnosti. Obvinený v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Tento stav je trvalý a neliečiteľný. Nemá žiadny súvis s užívaním alkoholu, či omamných látok. Pobyť obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nepovažuje znalec za nebezpečný pre spoločnosť. Keďže jeho duševná zaostalosť je trvalou neliečiteľnou duševnou poruchou, obvinenému nenavrhuje uloženie ochranných liečebných opatrení.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu

inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z legálnej definície trestného činu ustanovenej v § 8 Trestného zákona nemožno vyvodiť záver, že trestným činom je každý protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, čo zakotvuje práve výnimka zákonodarcom formulovaná slovami „ak tento zákon neustanovuje inak.“ Pod túto výnimku možno subsumovať jednak okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť, nedostatok veku a nepríčetnosť páchatel'a, ako aj okolnosti vylučujúce protiprávnosť činu upravené v ustanovení § 28 až § 30 Trestného zákona. Pod pojmom nepríčetnosť rozumieme stav, kedy páchatel'a jeho duševná porucha v čase spáchania činu zbavuje schopnosti ovládať svoje konanie alebo rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností. Otázka nepríčetnosti je otázkou právnou a rozhodujú o nej orgány činné v trestnom konaní, vychádzajúc pritom zo záverov znaleckého posudku.

Na základe vykonaného dokazovania je nepochybné, že skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa dopustila osoba, ktorá v čase jeho spáchania nebola pre nepríčetnosť trestne zodpovedná. V jej trestnom stíhaní preto nemožno pokračovať a trestné stíhanie musí byť zastavené.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Grečnerová
prokurátorka