



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 100/16/4402
EEČ: 2-31-40-2016

Levice 02.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 198 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.02.2016 v čase od 05.00 h do 06.00 h v obci XXXXX v rodinnom dome číslo 198 fyzicky napadol svoju matku XXXXX, nar. 23.05.1935 a vyhrážal sa jej zabitím a to takým spôsobom, že v izbe domu ju strčil na zem, kde ju opakovane šesťkrát kopol do pravého boku, následne ju trikrát udrel barlou do pravej ruky v oblasti ramena a lakťa, pričom jej vulgárne nadával, že je kurva, suka a počas útoku sa jej opakovane vyhrážal, že ju zabije, čím poškodenej XXXXX spôsobil podľa predbežnej lekárskej správy pohmoždenie ľavého ramena a vpravo pod lopatkou bez doby liečenia a bez práceneschopnosti a vzbudil u nej dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, že svoje vyhrážky uskutoční,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Tlmače, Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach, uznesením sp. zn. ORP-156/TL-LV-2016 zo dňa 17.02.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku uznesením pod tou istou spisovou značkou dňa 08.03.2016 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodená XXXXX (matka obvineného), svedkyňa XXXXX a taktiež zabezpečený znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Obvinený XXXXX za prítomnosti ustanoveného obhajcu využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že spolu s obvineným XXXXX svojim synom býva v spoločnej domácnosti, vychádza s ním ako sa len dá, nakoľko je psychiatrickým pacientom XXXXX. Napriek nepriaznivému psychickému stavu obvinený požíva aj alkohol pod vplyvom ktorého sa k nej správa hrubo, avšak takto sa správa aj v triezvom stave. Jeho urážlivé a agresívne správanie trvá približne jeden rok, pričom od februára tohto roku sa verbálne útoky stupňujú, dňa 12.02.2016 ju porezal kľúčom na pravej ruke, ktoré zranenie si bola dať ošetriť u lekára. Ku skutku zo dňa 17.02.2016 uviedla, že v ranných hodinách obvinený XXXXX potom ako vstúpil do jej izby bezdôvodne ju strčil na zem, následne asi šesťkrát kopol do pravého boku, potom prestal. Potom ju fyzicky napadol v kuchyni, kde ju asi trikrát barlou udrel do pravej ruky do oblasti ramena a lakťa, pritom jej vulgárne nadával do kuriev a sliepok a verbálne sa jej vyhrážal prizabitím a zabitím. Poškodená si následne sadla na stoličku v kuchyni, nedokázala sa postaviť, veľmi sa zľakla a bála sa, že obvinený svoje vyhrážky uskutoční. Potom nastúpila na šesťtyždňové liečenie do Hronoviec, kde sa v tom čase liečil aj obvinený, dostala lieky, ktoré musí pravidelne užívať. Odvtedy vychádza s obvineným dobre, našli si k sebe spoločnú cestu. Nežiada náhradu škody.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že medzi obvineným XXXXX a jeho matkou – poškodenou XXXXX dochádzalo často ku konfliktom a hádkam. Obaja bývajú v spoločnej domácnosti, pričom poškodená do obvineného zapára, vyčíta mu, že nič nerobí, nestará sa o dom na čo sa obvinený nahnevá, zostane nervózny a agresívny. Obaja sú pritom psychiatrickí pacient, aktuálne liečení ambulantne. Svedkyňa ďalej uviedla, že väčšinou vyprovokuje obvineného k násilnému konaniu jeho matka poškodená. Obvinený XXXXX poškodenú napadol verbálne a fyzicky aj v minulosti, kedy ich od seba museli oddeľovať. Násilné

konanie obvineného sa stupňuje po požití alkoholu, kedy by v amoku dokázal matke ublížiť. V súčasnosti sú obidvaja po absolvovaní liečenia v Hronovciach doma, ich vzájomné spolužitie sa harmonizovalo a sú pod dohľadom rodiny.

Dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že vyššie opísaného skutku sa dopustil obvinený XXXXX, ktorý napĺňa všetky obligatórne znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona. Uvedený záver vyplýva najmä z výsluchov poškodenej XXXXX, ako aj zo znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Keďže v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX má pravdepodobne závažné psychické problémy, bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Levice podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Na základe tohto príkazu bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a to za účelom podania znaleckého posudku na duševný stav obvineného.

Zo znaleckého posudku znalca XXXXX č. 43/2016 vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania len v čiastočnej miere a nemohol ovládať svoje konanie, nakoľko trpel duševnou chorobou- stredne ťažkým stupňom duševnej zaostalosti (imbecilita), ktorá je trvalého charakteru a má významný negatívny vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania, ani účel trestného postihu i prípadne uloženého trestu. Trpí ťažkým deficitom intelektových schopností a nedokáže sa sám obhajovať. Pobyt obvineného na slobode nepovažuje znalec z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť nakoľko zistená duševná porucha je trvalým stavom a preto nenavrhuje žiadne ochranné liečebné opatrenie.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno c) a písmeno e) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba a osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 odsek 3 Trestného zákona osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom

pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 23 Trestného zákona nepríčetným je ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve). Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti však musia existovať v čase spáchania činu. Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súdu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinený bol v čase spáchania vyššie uvedeného prečinu nepríčetný v zmysle § 23 Trestného zákona, nakoľko pre duševnú chorobu, ktorou trpel v čase spáchania činu (stredne ťažkým stupňom duševnej zaostalosti- imbecilita) nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, ako to vyplýva aj zo znaleckého posudku č. 43/2016 vyhotoveného XXXXX.

Vyhodnotením znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ostatných vykonaných a zabezpečených dôkazov v priebehu skráteného vyšetrovania s poukazom na zásadu voľného hodnotenia dôkazov, mám za to, že v danom prípade je na mieste konštatovať, že konaním obvineného XXXXX boli naplnené znaky vyššie uvedeného prečinu, avšak obvinený nebol v čase jeho spáchania trestne zodpovedný pre nepríčetnosť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Silvia Grežová
prokurátorka