



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE**  
**Šafárikova 7, 934 01 Levice 1**

Číslo: 2 Pv 169/18/4402-6  
EEČ: 2-31-40-2018

Levice 14.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2441/16 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02. 02. 2018 v čase o 23.05 h XXXXX z vnútorného dvora komplexu poškodil výjazdovú rampu

na parkovacom zariadení a to takým spôsobom, že ako popri nej prechádzal tak ju chcel podliezť, čo sa mu však nepodarilo, následne ju oboma rukami úmyselne nadvihol, čím došlo k zlomeniu rampy z parkovacieho zariadenia, rampu odhodil a z miesta odišiel preč, uvedeným konaním bola spôsobená škoda pre spoločnosť XXXXX vo výške 288,- Eur,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX (ďalej len „poverený príslušník“) uznesením ČVS: ORP-242/LV-LV-2018 zo dňa 12. 04. 2018 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX, splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX, bolo zabezpečené odborné vyjadrenie na určenie výšky škody, kamerový záznam a boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v plnom rozsahu priznal. Uviedol, že ako prechádzal spolu s kamarátmi cez ulicu uvidel parkovaciu rampu, ku ktorej prišiel a oboma rukami ju chytil a odlomil. Odlomenú rampu hodil na zem. Svoje konanie ľutuje, išlo o skratové konanie z jeho strany.

Rovnaký priebeh skutku potvrdili vo svojich výpovediach aj svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí boli priamymi svedkami predmetného skutku a takisto aj zabezpečený kamerový záznam.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX uviedla, že dňa 02. 02. 2018 v čase okolo 23.05 h XXXXX poškodil páchatel' výjazdovú rampu na parkovacom zariadení. Poškodenie rampy zistila na druhý deň, následkom čoho prezrela kamerové záznamy, na ktorých bol predmetný skutok nasnímaný. Rampu si spoločnosť dala opraviť, pričom predložila faktúru za opravu rampy vystavenú spoločnosťou XXXXX, na sumu vo výške 288,- €. Následne bola obvineným táto suma uhradená poškodenej spoločnosti v celej výške.

Za účelom objektivizácie výšky spôsobenej škody poverený príslušník vyžiadala opatrením odborné vyjadrenie.

Z odborného vyjadrenia spoločnosti XXXXX vyplynulo, že výška škody spôsobenej poškodením rampy parkovacieho zariadenia bola určená na sumu vo výške 345,50 €, pričom 134,40 € z takto určenej výšky škody predstavoval materiál na opravu (rameno, závary, reflexné nálepky), 43,20 € predstavovali práce (montáž, kontrola funkčnosti) a doprava predstavovala 168,- €.

Z úradného záznamu vyplýva, že poverený príslušník zistil, že spoločnosť XXXXX ktorá vykonala opravu predmetnej parkovacej rampy, nie je jedinou spoločnosťou poskytujú takého služby, pričom v súvislosti s týmto preverovaním poverený príslušník konkrétne kontaktoval spoločnosť XXXXX, kde mu technik uviedol, že aj ich spoločnosť predáva a montuje parkovacie závary Harmony.

K veci boli ďalej zabezpečené - priestupkový spis Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX sp. zn. XXXXX, keďže vec bola pôvodne riešená v priestupkovom konaní, splnomocnenie poškodenej spoločnosti na jej zastupovanie, odpis z registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov, výpis z obchodného registra, úradné záznamy a výpis z internetbankingu o úhrade sumy vo výške 288,00 € obvineným na účet spoločnosti XXXXX

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť

rokov.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 126 odsek 1 Trestného zákona pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia zákona možno konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, nie je trestným činom, keďže nebola naplnená objektívna stránka prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a rovnako skutok nenapĺňa znaky skutkovej podstaty ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Pre naplnenie objektívnej stránky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa vyžaduje zničenie, poškodenie alebo urobenie neupotrebitelnou cudzej veci a následok spôsobenia malej škody. Pre trestnosť činu sa vyžaduje, aby páchatel' trestného činu spôsobil svojím konaním aspoň malú škodu.

V ustanovení § 126 odsek 1 Trestného zákona sú uvedené dva spôsoby určenia (zistenia) výšky škody a vzájomný vzťah medzi nimi, podľa ktorého je jasné, ktorý spôsob sa kedy má použiť. Druhý spôsob určenia výšky škody vychádza zo zistenia účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

Ak je škoda takej povahy, že je možné a zároveň ekonomicky účelné uviesť poškodenú vec do pôvodného stavu a zároveň uvedenie veci do pôvodného stavu nestojí viac ako zaobstaranie novej veci, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na uvedenie veci do pôvodného stavu.

Musí ísť pritom o účelne vynaložené náklady na uvedenie veci do predošlého stavu, pričom účelne vynaložené náklady sú také náklady, ktoré, keď sa vynaložia, zabezpečia uvedenie poškodenej veci do pôvodného stavu. Ide pritom o priemerné náklady potrebné na uvedenie veci do pôvodného stavu. Do nákladov, aby boli účelne vynaložené, sa nesmú započítavať úplne zbytočné či nezmyselné položky.

V posudzovanom prípade bola poškodeným predložená faktúra vystavená za opravu poškodenej veci – parkovacej rampy, pričom poškodený si dal rampu opraviť spoločnosti so sídlom v Spišskej Novej Vsi. Za účelom objektivizácie výšky škody bolo opatrením vyžiadané odborné vyjadrenie, v ktorom bola výška nákladov na opravu poškodenej rampy stanovená na sumu vo výške 345,50 €, avšak z tejto sumy predstavovali náklady na materiál na opravu rampy spolu s nákladmi za prácu spolu sumu vo výške 177,60 € a náklady za dopravu predstavovali sumu vo výške 168,- €.

Z preverovania povereného príslušníka vyplynulo, že spoločnosť, ktorá vykonala opravu parkovacej rampy nie je jedinou spoločnosťou zaoberajúcou sa takouto činnosťou, keď bola povereným príslušníkom kontaktovaná aj spoločnosť v Bratislave, ktorá taktiež montuje parkovacie závory, a preto náklady vynaložené na dopravu vo výške 168,- € nemožno považovať za účelne vynaložené náklady. Za účelne vynaložené náklady, potrebné na uvedenie veci do predošlého stavu možno považovať v zmysle zabezpečeného odborného vyjadrenia náklady za materiál na opravu a za prácu, ktoré spolu tvoria sumu vo výške 177,60 €. V posudzovanej veci bola teda spôsobená škoda vo výške 177,60 €.

S poukazom na uvedené možno konštatovať, že nebola naplnená objektívna stránka prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, keďže nebola spôsobená poškodením veci malá škoda a ani skutková podstata iného trestného činu a preto skutok nie je trestným činom ale mohol by byť priestupkom.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V zmysle § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

S poukazom na takýto stav predmetnej trestnej veci som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Daňková  
prokurátorka