



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 453/19/4402-8
EEČ: 2-31-42-2020

Levice 30.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: Slovensko
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

ako samostatne zárobkovo činná osoba konajúca v mene podnikateľského subjektu pod obchodným menom XXXXX, trvale bytom XXXXX, s miestom podnikania Hontianska Vrbica 190, IČO: 50 055 071 registrovaná v Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX ako samostatne zárobkovo činná osoba, za obdobie mesiacov júl 2017 až máj 2019 v rozpore s príslušnými ustanoveniami zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení nezaplatila na účet Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, splatné poistné na sociálne poistenie v sume 2.717,68 eur a v rovnakom období nezaplatila v lehote splatnosti Union zdravotnej poisťovni, a. s., IČO: 36 284 831 splatné poistné na povinné verejné zdravotné poistenie podľa príslušných ustanovení zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov vo výške 838,74 eur, čím jej takto vznikol nedoplatok za vyššie uvedené obdobie v celkovej výške 3.556,42 eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach (ďalej len „poverený príslušník“) uznesením ČVS: ORP-697/LV-LV-2019 zo dňa 16.09.2019 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona. Následne uznesením ČVS:ORP-697/LV-LV-2019 zo dňa 13.11.2019 vzniesol poverený príslušník obvinenie XXXXX pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-697/LV-LV-2019 som zistila, že sú splnené všetky podmienky v zmysle § 216 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na 1 rok až 5 rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Horná hranica trestu odňatia slobody pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona je 3 roky, teda neprevyšuje 5 rokov.

Obvinená dala súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania dňa 21.11.2019 do zápisnice o jej výsluchu (č. I. 14-21).

Do zápisnice o výsluchu obvineného dňa 21.11.2019 sa tiež obvinená XXXXX ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu priznala. Uviedla, že si je vedomá svojich podlžností voči Sociálnej poisťovni a zdravotnej poisťovni Union, a. s., ktoré jej vznikli tým, že nemala pravidelný príjem, ako aj tým, že sa musela starať o syna, na ktorého výživu jej bývalý manžel prispieval nepravidelne. Svoje konanie ľutuje, uvedomuje si,

že mala pravidelne platiť odvody. Spôsobené dlhy sa bude snažiť si čo najskôr vyrovnať.

Z výsluchu splnomocneného zástupcu poškodenej Sociálnej poisťovne, pobočky XXXXX, XXXXX zo dňa 09.01.2020 vyplýva, že obvinená mala uhradiť za obdobie júl 2017 až máj 2019 poistné vo výške 3.482,57 eur, ktoré však obvinená v lehotách splatnosti neuhradila. Svoj dlh neuhradila ani čiastočne. Náhradu škody si poškodený neuplatňuje.

Do Union zdravotnej poisťovne, a. s., mala obvinená za totožné sledované obdobie uhradiť poistné vo výške 1841,70 eur, pričom ani toto poistné obvinená v lehotách splatnosti nezaplatila a ani tento dlh si nevyrovnala ani čiastočne, čo vyplýva z výsluchu splnomocneného zástupcu poškodenej Union zdravotnej poisťovne, a. s. , XXXXX zo dňa 08.01.2020. Poškodený žiada náhradu spôsobeného dlhu v celkovej výške 1.841,70 eur.

Zo záverov znaleckého posudku číslo 86/2019 znalkyne XXXXX vyplýva, že obvinená ku dňu splatnosti záväzkov mala aj pri zohľadnení životného minima na obvinenú a jej maloletého syna, dostatok finančných prostriedkov za sledované obdobie na úhradu poistného na sociálne poistenie vo výške 2.717,68 eur a poistného na zdravotné poistenie vo výške 838,74 eur. Obvinená nemala dostatok finančných prostriedkov v lehotách splatnosti na úhradu poistného na sociálne poistenie za obdobie 12/2017, 11/2018, 12/2018, 02/2019, 04/2019 a na úhradu poistného na zdravotné poistenie za obdobie 11/2018, 12/2018, 02/2019, 04/2019.

Z uvedeného teda vyplynulo, že pričítať zavinenie obvinenej možno len pri neplatení poistného na sociálne poistenie vo výške 2.717,68 eur a na zdravotné poistenie vo výške 838,74 eur a preto len za toto obdobie jej bolo vznesené obvinenie (naplnenie subjektívnej stránky trestného činu).

Poverený príslušník rovnako zabezpečil do vyšetrovacieho spisu aj viaceré listinné dôkazy, z ktorých relevantné sú najmä vyčíslenie nezaplateného poistného poškodenými inštitúciami, zápisnica o vydaní vecí, správy z poškodených inštitúcií, odpis z registra trestov a výpis z evidencie priestupkov.

Na základe uvedeného preto nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že skutok sa stal a že má znaky prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona a že ho spáchala obvinená. Vyhlásenie obvinenej bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná a ani priestupkovo postihnutá. V správe o povesti z mesta XXXXX nie je obvinená negatívne hodnotená, doposiaľ nebola prejednávaná v priestupkovom konaní.

S prihliadnutím na osobu obvinenej a jej doterajší život, keďže obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná, okolnosti prípadu, prejavenu ľútosť zo spáchania trestného činu a snahu uhradiť vzniknuté dlhy, považujem rozhodnutie o podmienечnom zastavení trestného stíhania obvinenej za dostačujúce.

V zmysle § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenej určená skúšobná

doba v trvaní osemnásť mesiacov, počas plynutia ktorej sa bude musieť obvinená náležite správať, pričom pri určení jej dĺžky bola zohľadnená osoba obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život, ako aj následky trestného činu a charakter a závažnosť jeho protiprávneho konania, na základe čoho možno také rozhodnutie považovať za dostačujúce, a preto som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci skúšobnej doby nebola obvinenej uložená povinnosť nahradiť škodu. Poškodená Sociálna poisťovňa si náhradu škody v trestnom konaní neuplatnila, nakoľko si ju vymáha v inom konaní. Poškodená Union zdravotná poisťovňa, a. s., si síce náhradu škody (dlhu) vo výške 1.841,70 eur uplatnila, avšak nakoľko nezaplatené poistné nie je škodou v zmysle Trestného zákona, keďže ide o nárok vyplývajúci priamo zo zákona (platenie odvodov), Trestný poriadok neumožňuje poškodenému úspešne uplatniť nárok na náhradu škody a preto nemohlo byť obvinenej uložené v rámci skúšobnej doby nahradiť spôsobenú škodu podľa uplatnenia poškodenej Union zdravotnej poisťovne, a. s. .

V zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Daňková
prokurátorka