



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 497/19/4402-13
EEČ: 2-31-43-2020

Levice 03.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 87/24 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 09.10.2019 v čase o 11.55 h v meste XXXXX na ulici XXXXX, v budove XXXXX., s vyučovacím jazykom maďarským, v riaditeľni školy, bol hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX počas preverovania oznámenia riaditeľa školy, že žiaci majú pri sebe omamné látky, vyzvaný v zmysle § 89 odsek 1) Trestného poriadku a po poučení policajtom dobrovoľne vydal 1 ks balíček z mikroténových vreciek oblepený lepiacou páskou, ktorý obsahoval sušený rastlinný materiál, ktorým podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave bolo sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 1.112 mg a koncentráciou 8,8 % hmotnostných THC, s obsahom účinnej látky 98 mg THC, čo predstavuje najmenej 3 bežné jednotlivé dávky drogy, kde konope je zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných

látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, pričom menovaný túto látku prechovával u seba i napriek tomu, že nemá povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v zmysle § 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Vykonaním neodkladného úkonu – vydaním veci podľa § 89 odsek 1 Trestného poriadku bolo dňa 09.10.2019 začaté trestné stíhanie pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, o čom následne vydal poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach (ďalej len „poverený príslušník“) uznesenie ČVS: ORP-809/SA-LV-2019 zo dňa 09.10.2019. Uznesením ČVS: ORP-809/SA-LV-2019 zo dňa 25.11.2019 vzniesol poverený príslušník obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyetrovacieho spisu ČVS:ORP-809/SA-LV-2019 som zistila, že sú splnené všetky podmienky v zmysle § 216 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na 1 rok až 5 rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Horná hranica trestu odňatia slobody pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona je 3 roky, teda neprevyšuje 5 rokov.

Obvinený dal súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania dňa 30.12.2019 do zápisnice o jeho výsluchu (č. I. 8-14).

Do zápisnice o výsluchu obvineného dňa 30.12.2019 sa tiež obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a tento oľutoval. Zároveň uviedol, že drogy užil len raz.

Za účelom expertízneho skúmania obsahu vydanej veci bol do konania podľa § 143 odsek 1 Trestného poriadku pribratý Kriminálny a expertízny ústav Policajného zboru v Bratislave uznesením ČVS:ORP-809/SA-LV-2019 zo dňa 15.10.2019, zo záverov ktorého znaleckého posudku vyplynulo, že zaistená stopa obsahovala sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 1.112 mg a priemernú koncentráciu tetrahydrokanabinolu 8 percent hmotnostných, čo považuje KEÚ za 3-10 bežných jednotlivých dávok drogy, pričom rastliny rodu cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok.

Poverený príslušník rovnako zabezpečil do vyšetrovacieho spisu aj viaceré listinné dôkazy, z ktorých relevantné sú najmä úradný záznam hliadky, z ktorého vyplynulo, že riaditeľ XXXXX mal podozrenie, že obvinený má pri sebe drogy a preto ho zobral do riaditeľne a následne zavolať políciu, ktorej obvinený dobrovoľne vydal mikroténový sáčok s obsahom neznámej sušenej rastliny, potvrdenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že obvinený nemá povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami, zápisnica o vydaní veci, odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov a správu o povesti.

Na základe uvedeného preto nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že skutok sa stal a že má znaky prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona. Vyhlásenie obvineného bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný a ani priestupkovo postihnutý. V správe o povesti z obce XXXXX vyplýva, že obvinený má v mieste bydliska dobrú povesť, jeho správanie nebolo prejednávané v obci komisiou verejného poriadku.

S prihliadnutím na osobu obvineného, jeho doterajší život (doposiaľ sa nedopustil protiprávneho konania a drogy užil len raz), prejavenu ľútosť zo spáchania trestného činu, považujem rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania obvineného za dostačujúce.

V zmysle § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní osemnásť mesiacov, počas plynutia ktorej sa bude musieť obvinený

náležite správať, pričom pri určení jej dĺžky bola zohľadnená osoba obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život, ako aj následky trestného činu a charakter a závažnosť jeho protiprávneho konania, na základe čoho možno také rozhodnutie považovať za dostačujúce, a preto som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Daňková
prokurátorka