



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 450/21/4402-10
EEČ: 2-31-43-2022

Levice 15.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 08.11.2021 v čase okolo 12.00 h odovzdal riaditeľke školy XXXXX v šatni Základnej školy v Plášťovciach 634 plastové vrečko s tlakovým uzáverom o rozmere 10 cm x 6 cm s obsahom sušeného konope, rastliny rodu Cannabis (marihuana) s hmotnosťou 205 mg s obsahom viac ako 10 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), zaradenej v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, ktoré prechovával u seba napriek tomu, že nemá povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v zmysle § 4 uvedeného zákona, pričom uvedenú drogu riaditeľka školy následne odovzdala na Obvodnom oddelení PZ XXXXX.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením sp. zn. ORP-814/SA-LV-2021 zo dňa 09.11.2021 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý dňa 31.12.2021 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že sú splnené všetky podmienky v zmysle § 216 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na 1 rok až 5 rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Horná hranica trestu odňatia slobody pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona je 3 roky, teda neprevyšuje hranicu 5 rokov stanovenú zákonom. Obvinený dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania pri výsluchu obvineného dňa 15.02.2022 za prítomnosti svojej matky, obhajcu a sociálnej kurátorky.

Obvinený XXXXX sa k uvedenému skutku priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Uviedol, že drogu si kúpil za 10,- € zo zvedavosti začiatkom mesiaca november 2021 v obci Slatina pri autobusovej zastávke od neznámej osoby

a do školy ju vzal, pretože sa bál nechať ju doma, aby ju mama nenašla. Na druhý deň ju dobrovoľne vydal riaditeľke školy, ktorej sa zdalo, že sa správa zvláštne. Nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Konaním obvineného nevznikla škoda.

Okrem vlastného priznania je obvinený usvedčovaný svedkyňou XXXXX, ktorej drogu na výzvu odovzdal a táto ju na druhý deň dobrovoľne vydala na políciu. Skutočnosť, že sa jednalo o omamnú látku, je preukázaná znaleckým posudkom Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2021/13707, zo záveru ktorého vyplýva, že plastové vrecko s tlakovým uzáverom o rozmere 10 cm x 6 cm obsahovalo rastlinný materiál, sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 205 mg obsahujúce viac ako 10 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), pričom rastlina rodu *Canabis* je zaradená v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok. Uvedené množstvo THC je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém s menej závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami. Zo zabezpečeného vyjadrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky Sekcie farmácie a liekovej politiky vyplýva, že obvinený nie je držiteľom povolenia na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami a taktiež o uvedené povolenie nikdy nepožiadaval.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 9/2022 vyplýva, že v čase spáchania trestného činu boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného plne zachované. Obvinený i napriek svojmu nízkemu veku mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať. U obvineného ml. XXXXX znalec nezistil prejavy žiadnej duševnej poruchy, ktorá by mohla mať vplyv na jeho rozpoznávacie schopnosti. Taktiež nezistil žiadne duševné poruchy, prejavy opitosti v čase skutku, ani prejavy závislosti od návykových látok. Pobyť obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nepovažuje znalec za nebezpečný pre spoločnosť a nenavrhuje mu uloženie žiadneho ochranného liečebného opatrenia. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného stíhania.

Obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný ani priestupkovo postihovaný a v súčasnosti nie je stíhaný za iný trestný čin. Zo správy o povesti z obce Slatina vyplýva, že je tichej povahy a jeho správanie nebolo prerokované komisiou verejného poriadku. Z hodnotenia obvineného ako žiaka triednou učiteľkou vyplýva, že za hrubé porušenie školského poriadku, prechovávanie drogy v škole dňa 08.11.2021, mal obvinený zníženú známku zo správania (3). Je žiakom s neuspokojivými vyučovacími výsledkami, porušuje školský poriadok, má množstvo ospravedlnených hodín matkou a celkovo ignoruje školu.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „ÚPSVaR Levice“) vyplýva, že maloletého monitorujú v evidencii detí s poruchami správania od roku 2021 v rámci spáchania daného skutku. S maloletým bol vykonaný pohovor dňa 15.12.2021, pri ktorom prisľúbil zlepšenie svojho správania. Vo veci maloletého doposiaľ nebol podaný žiadny návrh na okresný súd a zároveň

nebolo uložené žiadne výchovné opatrenie zo strany ÚPSVaR Levice.

V zmysle § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní dvanásť mesiacov, pričom pri určení jej dĺžky bola zohľadnená jednak osoba obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život, ako aj charakter a závažnosť jej protiprávneho konania.

Preskúmaním spisového materiálu som nezistila dôvod na uloženie obmedzenia v zmysle § 216 odsek 3, odsek 4 Trestného poriadku.

Vzhľadom na všetky horeuvedené skutočnosti možno konštatovať, že v osobe obvineného ml. XXXXX ide o páchatela, ktorý sa dostal prvýkrát do rozporu s Trestným zákonom a spĺňa všetky podmienky pre podmienené zastavenie trestného stíhania. Jeho protiprávne konanie je možno hodnotiť ako výnimku z bežného správania.

V zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosti nahradiť spôsobenú škodu prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Počas uloženej skúšobnej doby sa obvinený musí zdržať akéhokoľvek protiprávneho konania, nakoľko v opačnom prípade bude potrebné rozhodnúť o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe a v trestnom konaní sa bude ďalej pokračovať

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Grečnerová
prokurátorka