



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 180/16/4402
EEČ: 2-31-43-2016

Levice 09.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že mu na študujúce dcéry Moniku, narodenú 04. 08. 1995 a Dominiku, narodenú 04. 08. 1995 vyplýva vyživovacia povinnosť z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine a stanovená mu bola rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 11 C/159/2007 z 27. 11. 2007, právoplatným 31. 01. 2008, sumou 99,58 Eur mesačne, túto vyživovaciu povinnosť si od 01. 10. 2008 do 01. 09. 2015 (ukončenie štúdia) neplnil v Pukanci, okres Levice, takto dlhuje na výživnom sumu 16.531,94 Eur XXXXX, pričom finančné a materiálne prostriedky XXXXX bez finančnej výpomoci inej osoby nepostačovali na riadnu výchovu a výživu dcér

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením č. ORP-30/1-OSV-LV-09 z 23. 01. 2009, poverený príslušník Okresného

riaditeľstva Policajného boru Levice, bývalého odboru skráteneho vyšetrovania Úradu justičnej a kriminálnej polície Levice podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona (s následnou úpravou právnej kvalifikácie - § 207 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona).

Svedkyňa – poškodená XXXXX pôvodne potvrdila, že k neplneniu vyživovacej povinnosti dochádzalo od októbra 2008. Pritom uviedla, že bez finančnej pomoci zo strany jej priateľa J. Prilinského by nebola dostatočne zvládla finančné a materiálne zabezpečenie dcér, ktoré študovali.

Obvinený XXXXX sa ku spáchaniu za vinu mu kladeného trestného činu priznal, presnú výšku dlhu na výživnom uviesť nevedel.

Pri opätovnom výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX 19. 05. 2016 bolo zistené, že 17. 01. 2016 došlo k vyplateniu dlhu na výživnom zo strany obvineného, ktorý mu zostával ešte vo výške 8.550,- Eur. Vyživovacia povinnosť trvala do augusta 2015. Zostatok dlhu, ako je vyššie uvedený, bol odovzdaný XXXXX pri osobnej návšteve obvineného na Slovensku do vlastných rúk bez toho, aby sa o platbe výživného v hotovosti spísala nejaká zmluva či potvrdenie. Doklady o platbách výživného nie sú u svedkyne k dispozícii. Svedkyňa ďalej uvádza, že žiada zastaviť trestné stíhanie tak, ako to už uviedla v žiadosti adresovanej polícii. Obe dcéry študovali do 01. 09. 2015.

Zostáva poznamenať, že za 83 mesiacov po 199,18 Eur dlh obvineného predstavoval celkovú sumu 16.531,94 Eur. Z toho bolo priebežne uhradených 8.000,- Eur.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví

trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Keďže nevznikla pochybnosť pravdivosti a vierohodnosti svedeckej výpovede XXXXX mám za to, že došlo k úhrade celej dlžnej sumy výživného, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Adela Kotrusová
prokurátorka