



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 609/17/4402-19
EEČ: 2-31-44-2018

Levice 26.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX si presne nezisteným spôsobom zaobstaral falzifikát 1 kus EURO bankovky nominálnej hodnoty 50 EURO, sériového čísla: X50675738906, rok 2002, číslo tlačovej dosky PO25C3, ktorú bankovku dňa 13. 12. 2010 vo večerných hodinách medzi 21:00 hodinou až 21:30 hodinou v Šahách pri autobusovej stanici poskytol na rozmenenie XXXXX a uviedol mu „aby si dával pozor, lebo tá bankovka je falošná“, pričom XXXXX prisľúbil, že mu tú bankovku rozmení a tak dňa 14. 12. 2010 v čase okolo 19:00 hodiny v Meste XXXXX na Ulici XXXXX XXXXX, okres Levice, XXXXX predložil XXXXX, narodenému XXXXX trvale bytom XXXXX, Ulica XXXXX XXXXX okres Levice, bankovku v nominálnej hodnote 50 €, za účelom zaplataenia zakúpeného vína v objeme 5 litrov v cene 5 €, pričom XXXXX vydal XXXXX sumu 45 € a dňa 05. 01. 2011 v čase o 14:30 hodine bola uvedená bankovka zaistená na Obvodnom oddelení PZ v Šahách, pričom na základe odborného posudku z Národnej banky Slovenska sa jedná o nepodarený falzifikát

bankovky v nominálnej hodnote 50 € so stupňom nebezpečnosti „5“,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený XXXXX.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením č. ORP-14/OEK-LV-2011 zo dňa 05. 01. 2011 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' na tom skutkovom základe, že na nezistenom mieste si zadovážil falzifikát 1 kus EURO bankovky nominálnej hodnoty 50 EURO, sériového čísla: X50675738906, rok 2002, číslo tlačovej dosky PO25C3, ktorú dňa 14.12.2010 v čase okolo 19.00 hodiny v meste XXXXX na ulici XXXXX číslo 1118/22, okres Levice predložil XXXXX, narodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, ulica XXXXX číslo 1118/22, okres Levice, za účelom zaplatenia zakúpeného vína o objeme 5 litrov v cene 5,-€, XXXXX XXXXX vydal neznámemu páchatel'ovi sumu 45 € a dňa 05.01.2011 v čase 14.30 hodiny bola uvedená bankovka zaistená na Obvodnom oddelení PZ v Šahách.

Po začatí trestného stíhania vyšetrovateľ PZ vypočul poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, zabezpečil farebnú fotodokumentáciu falošnej bankovky a opatrením zo dňa 12. 01. 2011 podľa § 141 odsek 1 Trestného poriadku požiadal Národnú banku Slovenska o podanie odborného vyjadrenia k bankovke zaistenej dňa 05.01.2011 na OO PZ XXXXX od XXXXX, podľa § 92 odsek 1 Trestného poriadku prevzatej do trestného konania. Zo zabezpečeného odborného posudku Národnej banky Slovenska vyplynulo, že zaistená bankovka je falzifikát bankovky nominálnej hodnoty 50,- €, so stupňom nebezpečnosti 5, teda jedná sa o nepodarený falzifikát.

Na základe dôkazov zabezpečených po začatí trestného stíhania, predovšetkým na základe výpovede svedka XXXXX, vyšetrovateľ PZ ustálil, že obvinený XXXXX sa dňa 13. 12. 2010 vo večerných hodinách vedľa autobusovej zastávky v Šahách náhodne stretol so svojím bratrancom XXXXX, ktorý mu povedal, že má falošnú 50,-€ bankovku, a zároveň ho požiadal, aby mu ju obvinený XXXXX rozmenil. Obvinený XXXXX si falošnú bankovku vzal do vrečka a dňa 14. 12. 2010 sa stretol s kamarátom XXXXX, ktorému povedal, že idú k jednému ujovi kúpiť víno za peniaze, ktoré vyhral na automate. Po dohode sa obaja presunuli pred rodinný dom na adresu Ulica XXXXX XXXXX XXXXX, okres Levice, kde obvinený XXXXX zazvonil na bráne. Z rodinného domu vyšiel poškodený XXXXX a obvinený XXXXX ho požiadal o predaj 5 litrov vína. Poškodený XXXXX z domu priniesol požadovaný objem vína a povedal, že stojí 5,-€. Obvinený XXXXX mu podal falošnú bankovku o nominálnej hodnote 50,- €, z ktorej mu poškodený XXXXX vydal 45,- €. Obvinený XXXXX si výdavok odložil do vrečka a spolu s XXXXX odišli k nemu domov a vypili zakúpené víno. Výdavok obvinený XXXXX od obvineného XXXXX nežiadal a obvinený XXXXX zvyšné peniaze minul na cigarety a alkohol. O falošnej bankovke sa XXXXX a XXXXX spolu ďalej nebavili.

Na podklade takto zisteného skutkového stavu veci vyšetrovateľ PZ uznesením č. ORP-14/OEK-LV-2011 zo dňa 27.02.2012 podľa § 206 odsek 1

Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vznesení obvinenia bol dňa 02. 07. 2013 po prvý krát v predmetnom trestnom konaní v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Sučany za prítomnosti ustanovenej obhajkyne XXXXX vypočutý obvinený XXXXX, ktorý odoprel vypovedať bez prítomnosti svojho obhajcu XXXXX a odmietol tiež podpísať zápisnicu o výsluchu obvineného. Písomne si podal sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia, z obsahu ktorej vyplýva, že s predmetnou trestnou vecou nemá nič spoločné. Sťažnosť obvineného bola zamietnutá podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Levice č. k.: 2 Pv 18/11-25 zo dňa 02. 05. 2013. V sťažnosti proti uzneseniu o pokračovaní v trestnom stíhaní č. ORP-14/OEK-LV-2011 zo dňa 22. 04. 2015 obvinený XXXXX opakovane uviedol, že trestného činu sa nedopustil a obvinený XXXXX ho usvedčuje zo žiarlivosti, pretože počas jeho výkonu trestu odňatia slobody mal pomer s jeho družkou. Vyšetrovateľ PZ v priebehu vyšetrovania zistil, že XXXXX nebola zo strany obvineného XXXXX udelená plná moc na zastupovanie obvineného v tomto trestnom konaní.

Dňa 26. 07. 2013 bol v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce za prítomnosti ustanovenej obhajkyne XXXXX vypočutý obvinený XXXXX. Vo svojej výpovedi opätovne uviedol, že sfaľšovanú bankovku 50,- € mu dal jeho bratranec XXXXX pri náhodnom stretnutí vedľa autobusovej zastávky v Šahách, s tým, či mu ju nerozmení a zároveň ho mal upozorniť na to, že táto bankovka je falošná.

Dňa 04.11.2018 bol doručený tunajšej prokuratúre originál čestného prehlásenia obvineného XXXXX zo dňa 31.10.2016, ktoré bolo notársky overené v Berlíne, v ktorom uviedol, že pod psychickým nátlakom policajtov, ktorí ho vyšetrovali, uviedol, že falošné peniaze mu dal obvinený XXXXX. Peniaze našiel pred herňou na zemi a obvinený XXXXX nemá s jeho protiprávnym konaním nič spoločné. S poukazom na skutočnosti uvedené v doručenom čestnom prehlásení bolo potrebné opätovne vypočuť obvineného XXXXX.

Dňa 04.12.2017 bol opätovne vypočutý obvinený XXXXX, ktorý pri svojom výsluchu potvrdil, že osobne spísal a zaslal Okresnej prokuratúre Levice označené čestné prehlásenie. Uviedol, že XXXXX nemá s predmetnou vecou nič spoločné a v skutočnosti 50,- € bankovku našiel na zemi pred herňou v Šahách, túto rozmenil u toho pána v Šahách a získané peniaze sám minul. Obvineného XXXXX pri svojom výsluchu neusvedčil pod psychickým nátlakom policajtov, ale len tak, pretože s ním bol pohnevaný. V súčasnosti má s obvineným XXXXX lepšie vzťahy a chce preto uviesť, že XXXXX mu žiadne peniaze nedal.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch

vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Skutočnosť, že obvinený XXXXX sa mal dopustiť spáchania zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, dokazovala výpoveď spolupáchateľa XXXXX. V priebehu trestného konania však obvinený XXXXX významným spôsobom pozmenil svoju výpoveď, pokiaľ ide o účasť obvineného XXXXX na stíhanom trestnom čine, v tom zmysle, že stíhaný skutok spáchal sám a nie v spolupáchateľstve s obvineným XXXXX, pričom uviedol, že XXXXX s predmetným skutkom nemal nič spoločné.

Po preskúmaní kompletného spisového materiálu a po zhodnotení a následnom právnom posúdení takto zisteného skutkového stavu veci je potrebné konštatovať, že v rámci prípravného konania nebol zabezpečený žiadny dôkaz, ktorý by odôvodňoval postavenie obvineného XXXXX pred súd, hoci k vzneseniu obvinenia XXXXX došlo zo zákonných dôvodov, vzhľadom na výsluch obvineného XXXXX. S poukazom na zmenu výpovede obvineného XXXXX, aj na písomné podania XXXXX a jeho nemenný postoj k vyšetrovanej trestnej činnosti, ktorej spáchanie od počiatku popieral, bolo nepochybné zistené, že obvinený XXXXX nemal na stíhanom skutku žiadnu účasť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Trestné stíhanie sa v zmysle tohto ustanovenia zastaví vtedy, ak sa stíhaný skutok stal, má všetky znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto trestného činu je obvinený, resp. niektorí zo spoluobvinených. Môže ísť o prípad, keď obvinený nie je usvedčený dôkazmi získanými vyšetrovaním alebo skráteným vyšetrovaním, ale aj o prípad, keď bolo preukázané, že páchatelom je iná určitá osoba alebo dosiaľ nezistený páchatel'. Po zastavení trestného stíhania obvineného sa pokračuje v trestnom stíhaní proti inému známemu páchatelovi alebo v trestnom stíhaní vo veci.

S poukazom na zadovážené dôkazy a po ich vyhodnotení jednotlivo i v ich súhrne v intenciách § 2 odsek 12 Trestného poriadku možno vyvodiť záver, že stíhaný skutok sa stal, má všetky znaky trestného činu a vykonaným dokazovaním sa podarilo preukázať, že páchatelom tohto skutku nie je XXXXX, ale doposiaľ zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutku sa dopustil len obvinený XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Grečnerová
prokurátorka