



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE**  
**Šafárikova 7, 934 01 Levice 1**

Číslo: 1 Pv 214/16/4402  
EEČ: 2-31-45-2016

Levice 08.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) vyplýva povinnosť vyživovať svojho maloletého syna XXXXX, narodeného XXXXX v Šahách, trvale bytom Levice, prechodne bez prihlásenia Levice, XXXXX ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. XXXXX zo dňa 04. 04. 2006, právoplatným dňa 04. 05. 2006, zverený do osobnej starosti matke XXXXX a ktorým bol otec XXXXX zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 645,-Sk (21,41 €) vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 01. 05. 2006, pričom v zmysle ustanovenia § 62 odsek 3 zákona o rodine bol povinný platiť výživné v minimálnej zákonom ustanovenej sume, ktorá bola odo dňa 01. 07. 2014 vo výške 27,13 €, svoju vyživovaciu povinnosť si napriek tomu v období od mesiaca august 2014 do mesiaca február 2016 vôbec neplnil, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 515,47 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ uznesením pod ČVS: ORP-237/SA-LV-2016 zo dňa 08. 04. 2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinený bol na základe rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 10P 360/2005-30 zo dňa 04. 04. 2006, právoplatného dňa 04. 05. 2006, zaviazaný zasielať mesačne k rukám matky XXXXX výživné na svojho maloletého syna XXXXX narodeného XXXXX, v sume 645,-Sk (21,41€), vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01. 05. 2006. Rozhodnutím súdu bol zaviazaný prispievať na výživu syna minimálnou zákonom ustanovenou sumou výživného, ktorá sa postupne zvyšovala, pričom v zmysle ustanovenia § 62 odsek 3 zákona o rodine bol otec dieťaťa povinný platiť výživné odo dňa 01. 07. 2014 vo výške 27,13 €. V období od mesiaca august 2014 do mesiaca február 2016 si však túto povinnosť neplnil, čím mu vznikol za uvedené obdobie dlh na výživnom vo výške 515,47 €.

Obvinený pri svojom výsluchu dňa 27. 04. 2016 uviedol, že k vzniku dlhu na výživnom na maloletého syna došlo z toho dôvodu, že pracuje v zahraničí a nechodil pravidelne domov a zároveň mal finančné problémy. Ďalej uviedol, že koncom marca 2016 zaslal prostredníctvom brata bývalej družky, matky maloletého, výživné v sume 400,-€, čím zaplatil bežné výživné za mesiac marec 2016 a znížil svoj dlh na zaostalom výživnom na sumu 142,60 €, ktorú má v úmysle uhradiť.

Dňa 17. 05. 2016 bola vypočutá v procesnom postavení svedka - poškodeného matka maloletého XXXXX XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že jej bývalý druh XXXXX jej vôbec neuhradil výživné v období od mesiaca august 2014 do mesiaca február 2016, čím mu vznikol za uvedené obdobie dlh na výživnom vo výške 515,47 €. Menovaná potvrdila, že po podaní trestného oznámenia jej koncom mesiaca marec 2016 prostredníctvom jej brata obvinený poslal výživné v celkovej sume 400,-€, čím vyplatil výživné za mesiac marec 2016 a znížil si dlh na výživnom, avšak naďalej jej zostal dlžný na výživnom sumu vo výške 142,60 €. Ďalej uviedla, že dňa 06. 05. 2016 jej bývalý druh zaplatil sumu vo výške 230,-€, čím si splatil dlh na zaostalom výživnom vo výške 142,60,-€ a takisto jej vyplatil výživné za mesiace apríl 2016, máj 2016 a jún 2016 vo výške 27,13 €. Ako dôkaz predložila poverenému príslušníkovi PZ fotokópiu čestného vyhlásenia o zaplatení zaostalého výživného, ktorá je súčasťou vyšetrovacieho spisu. Na záver uviedla, že obvinený v súčasnosti nemá žiadny dlh na výživnom a maloletý Giuliano v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti obvineným nebol vystavený nebezpečenstvu núdze.

Z obsahu spisu vyplynulo, že konanie obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky na vývoj maloletého dieťaťa. O vyplatení dlžného výživného v dvoch splátkach svedčia výpoveď obvineného a výpoveď poškodenej, spoločne s čestným vyhlásením poškodenej zo dňa 06. 05. 2016.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Nakoľko obvinený počas skráteného vyšetrovania uhradil oprávnenej XXXXX

zaostalé výživné v plnom rozsahu, dodatočne si tak splnil svoju zákonnú povinnosť platiť výživné, čím zanikla trestnosť jeho konania.

Podľa prvej vety ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Jana Grečnerová  
prokurátorka