



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 477/07/4402
EEČ: 2-31-46-2016

Levice 21.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ 23. 08. 2004 asi o 14.30 h na ceste v obci Mýtne Ludany, motorovým vozidlom Volkswagen Passat modrej farby, nezisteného evidenčného čísla, naháňal pred ním idúce osobné motorové vozidlo zn. Škoda 120 zelenej farby, nezisteného evidenčného čísla, ktoré viedol vodič XXXXX, narodený 08. 09. 1958, ktorý zomrel 18. 02. 2009, pri pokuse osobné motorové vozidlo predbehnúť sa XXXXX vyhrážal zabitím,

2a/ 08. 12. 2003 v Leviciach, do osobného motorového vozidla Volkswagen Passat vzal XXXXX, narodeného 13. 05. 1952, ktorý zomrel 03. 01. 2006, po tom, čo ho priviedol do stavu značnej opitosti a po odvoze do obce Veľké Ludince (č. 438) spoločne s ďalšími nezistenými osobami XXXXX opakovane privádzali do stavu silného vplyvu alkoholu, neumožňovali mu voľný pohyb a to až do 13. 05. 2004, kedy XXXXX ušiel

2b/ 17. 12. 2003 XXXXX, narodený 13. 05. 1952, ktorý zomrel 03. 01. 2006, podpísal v Trnave zmluvu o majetkovom vyrovnaní po rozvoze so svojou bývalou

manželkou, bola mu vyplatená hotovosť 2.655,51 Eur (80.000,- Sk), pričom po využití stavu opitosti XXXXX počas jazdy z Trnavy do Veľkých Ludiniec mu obálku s uvedenou sumou proti jeho vôli vzal,

2c/ 18. 12. 2003 po vyplatení sociálnych dávok XXXXX, narodenému 13. 05. 1952, ktorý zomrel 03. 01. 2006, spolu s ďalšími nestotožnenými osobami, vyžiadal od XXXXX finančnú hotovosť vo výške 215,09 Eur (6.480,- Sk) tým spôsobom, že ho opil a túto hotovosť (predstavujúcu vyplatené sociálne dávky) mu vzal, prisľúbil mu dodať nábytok do bytu, čo sa však nestalo,

3/ 01. 12. 2003 až 10. 12. 2003 v XXXXX č. 438, okres Levice, proti vôli resp. bez súhlasu XXXXX, narodeného 08. 08. 1949, ktorý zomrel 20. 02. 2006, tohto držal na adrese Veľké Ludince č. 438, podával mu alkoholické nápoje, bránil mu vo voľnom pohybe a jeho byt v Leviciach na Severnej ul. č. 10 prepísal do vlastníctva inej osoby – takto vznikla škoda XXXXX vo výške 1.740,35 Eur (52.430,- Sk)

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením č. ORP-2468/1-OSV-LV-2004 z 02. 10. 2004 poverený policajt Okresného riaditeľstva PZ bývalého Úradu justičnej a kriminálnej polície – odboru skráteného vyšetrovania v Leviciach podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením č. ORP-2468/1-OSV-LV-2004 z 04. 01. 2005 podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a odsek 1 Trestného zákona – zákon č. 140/1961 Zb. v platnom znení na skutkovom základe uvedenom v bode 1/ výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením č. ORP-7/OVK-LV-2005 z 25. 01. 2005 vyšetrovateľ OR PZ Levice, bývalého Úradu justičnej a kriminálnej polície v Leviciach podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za trestné činy hrubého nátlaku podľa § 235a odsek 1 Trestného zákona a obmedzovania osobnej slobody podľa § 231 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona – zákon č. 140/1961 Zb. v platnom znení na skutkovom základe uvedenom v bode 2a/, 2b/, 2c/ výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením č. ORP-69/1-OSV-LV-2004 zo 17. 03. 2004 poverený policajt Okresného riaditeľstva PZ bývalého Úradu justičnej a kriminálnej polície – odboru skráteného vyšetrovania v Leviciach podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením č. ORP-69/1-OSV-LV-2004 z 15. 01. 2005 podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a iné – zákon č. 140/1961 Zb. v platnom znení na skutkovom základe uvedenom v bode 3/ výrokovej časti tohto uznesenia.

V predmetnej trestnej veci išlo o postup policajných orgánov podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku, § 163 odsek 1 Trestného poriadku účinného do 01. 01. 2006.

Preskúmaním spisového materiálu vzťahujúceho sa na vec zisťujem, že nebolo preukázané, že došlo k spáchaniu skutkov, za ktoré sa viedlo trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pokiaľ ide o zákon č. 140/1961 Zb. v platnom znení – Trestný zákon účinný do 01. 01. 2006, treba mať na zreteli, že:

Trestného činu násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a odsek 1 Trestného zákona sa dopustil ten, kto sa inému vyhrážal usmrtením, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu.

Trestného činu obmedzovania osobnej slobody podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona sa dopustil ten, kto inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu.

Trestného činu hrubého nátlaku podľa § 235a odsek 1 Trestného zákona sa dopustil ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy nútil k poskytnutiu plnenia majetkovej alebo nemajetkovej povahy pre seba, alebo pre tretiu osobu za služby vlastné alebo služby tretej osoby, ktorému za také plnenie proti jeho vôli vnucuje a to aj vtedy, ak také služby iba predstiera.

Trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa dopustil ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku škodu nie malú.

Podľa § 3 odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení, pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie ak neustanovuje tento zákon výslovne, že postačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 4 už citovaného Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne,

ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chráneným týmto zákonom, resp. ak vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzročený.

V predmetnej trestnej veci osobitne poukazujem na tú skutočnosť, že od spáchania skutkov, pre ktoré je obvinený XXXXX stíhaný, uplynul značný časový odstup. V tejto súvislosti treba osobitne vyzdvihnúť, že

- a) poškodený XXXXX, narodený 13. 05. 1952, zomrel 03. 01. 2006, o čom svedčí úmrtný list na č. l. 113 spisu,
- b) poškodený XXXXX, narodený 08. 08. 1949, zomrel 20. 02. 2006, o čom svedčí úmrtný list na č. l. 426 spisu, IV. zväzok,
- c) poškodený XXXXX, narodený 08. 09. 1958, zomrel 18. 02. 2009, o čom svedčí úmrtný list na č. l. 547 spisu.

Neexistujú žiadne priame dôkazy o tom, že došlo k spáchaniu skutkov kladených XXXXX za vinu, pričom samotný obvinený kategoricky popiera spáchanie trestných činov s tým, že

1/ pokiaľ ide o vyhrážanie sa XXXXX, k takémuto skutku nedošlo a nič podobné nespáchal,

2/ pokiaľ ide o poškodeného XXXXX, tohto nedržal nasilu v dome vo Veľkých Ludinciach, sumu 80.000,- Sk si neprisvojil a ani mu nezobral sociálne dávky,

3/ pokiaľ ide o poškodeného XXXXX, nikto mu nebránil vo voľnom pohybe.

Pri opakovanom výsluchu si obvinený pre značný časový odstup priebeh skutkového deja nepamätal.

K jednotlivým skutkom bol podrobne vypočutý svedok XXXXX a vyjadrujúc sa k priebehom skutkového deja potvrdil, že

a) pokiaľ ide o vyhrážanie sa XXXXX k tomuto skutku nedošlo, lebo v daný čas osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat viedol on osobne, nie obvinený XXXXX, pričom k žiadnym vyhrážkam ani k incidentu nedošlo,

b) nedošlo k žiadnemu násilnému držaniu poškodeného XXXXX vo Veľkých Ludinciach v dome č. 438, nikto mu násilím nepodával žiadny alkohol, peniaze pri finančnom vysporiadaní s XXXXX boli odovzdané jej, časť peňazí bola odovzdaná samotnej XXXXX, časť peňazí bola minutá na rôzne účely, pričom samotné vysporiadanie prebehlo u advokáta,

c) vo vzťahu k poškodenému XXXXX je potrebné poukázať na to, že zo strany OSBD Levice pri prevode členských práv a povinností ohľadne bytu poškodeného nedošlo k pochybnostiam ani neboli porušené žiadne právne predpisy. Z dokladov predložených pri samotnom prevode bytu nevznikla pochybnosť o priebehu prevodu členských práv člena OSBD.

Výsluchom celého radu svedkov vypočutých vo veci počas rozsiahleho dokazovania v priebehu prípravného konania nebola odstránená pochybnosť o tom, že obvinený XXXXX mal spáchať skutky uvedené v bodoch 1/ až 3/ výrokovej časti tohto uznesenia, pričom k veci boli vypočutí okrem iného najmä XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a mnohí ďalší.

Vyhodnotiac dôkazy podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku a najmä skutočnosť, že pre značný časový odstup si jednotlivé zainteresované osoby už priebeh skutkového deja nepamätajú, mám za to, že sú dané dôvody pre postup podľa § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Adela Kotrusová
prokurátorka