



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 24/20/4402-6
EEČ: 2-31-49-2020

Levice 12.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09. 11. 2019 v čase okolo 16:00 hodiny v Leviciach na ulici Turecký rad 7 v predajni XXXXX z predajnej plochy bez použitia násilia vzala bravčové karé o hmotnosti 1,164 kg v hodnote 4,41 Eur, vložila si ho do igelitovej tašky a následne prišla k pokladničnej zóne, kde mäso nevyložila s ostatným nákupom a nezaplatila zaň, pričom predmetného skutku sa mala dopustiť aj napriek tomu, že dňa 16. 03. 2019 v čase o 15:50 hodine sa dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to drobnej krádeže z predajného miesta v obchodnom dome Kaufland v Leviciach, za čo jej bola príslušníkmi OO PZ Levice v blokovom konaní číslo bloku XXXXX uložená pokuta vo výške 30 Eur,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach (ďalej len "poverený príslušník PZ") uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 06.01.2020 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinená XXXXX, splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX - XXXXX, svedkyňa XXXXX, ktorá pôsobí ako pracovníčka SMS služby XXXXX v Leviciach, boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu priznala, spáchanie skutku oľutovala. Uviedla, že dňa 09. 11. 2019 išla na nákup, do košíka si vložila viac vecí, vrátane bravčového mäsa, a potom zistila, že nemá dostatok peňazí na celý nákup. Mäso si vložila do igelitky a pri samoobslužnej pokladni zaplatila za ostatný tovar, mäso nevybrala. Chcela pomôcť s potravinami svojej dcére s deťmi, voči ktorej sú vedené exekúcie.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti vo svojej výpovedi popísal spáchanie skutku obvinenou, pričom uviedol, že spoločnosti XXXXX, XXXXX nevznikla škoda, nakoľko tovar bol vrátený do predaja nepoškodený.

K veci bola ďalej vypočutá pracovníčka SBS služby, priestupkový spis obvodného oddelenia PZ, správa o povesti, odpis z registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené a preukázané, že obvinená XXXXX spáchala skutok tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo teda preukázané, že konanie obvinenej síce naplnilo formálne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, pre ktorý bolo trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté a pre ktoré jej bolo súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku aj vznesené obvinenie, avšak nebol naplnený materiálny znak uvedeného prečinu.

Ako vyplýva z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky obvinená bola len raz súdne trestaná v roku 1999, pričom sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená. V Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má dva záznamy za priestupky na úseku dopravy a jeden záznam za majetkový priestupok, na ktorý poukazuje aj skutková veta vzneseného obvinenia.

Zastávam názor, že s poukazom na osobu páchatel'a, rozsah spôsobenej škody, ktorá predstavuje sumu 4,41 eur (pričom reálna škoda nevznikla, nakoľko tovar bol vrátený späť do predaja), mieru zavinenia a pohnútku obvinenej (obvinená spáchala síce skutok vedome, ale chcela pomôcť svojej dcére a vnúčatám), celkové okolnosti prípadu (obvinená nemala dostatok peňazí na zaplatenie celého nákupu, je nezamestnaná a nemajetná), konanie obvinenej nedosiahlo taký stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť potrebný k tomu, aby bolo možné jej konanie kvalifikovať ako trestný čin.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V zmysle § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

S poukazom na takýto stav predmetnej trestnej veci som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.]

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.

)

JUDr. Dominika Juhásová, PhD.
prokurátorka