



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 71/18/4402-11
EEČ: 2-31-49-2018

Levice 04.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 18 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

09. 02. 2018 asi o 13. 30 h v obci XXXXX na Strednej ulici 59/ 10 preliezol oplotenie Rímskokatolíckeho farského úradu a tak vnikol do jeho dvora bez súhlasu a vedomia správcu úradu XXXXX

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením číslo ORP-91/1- VYS-LV- 2018 z 09. 02. 2018 vyšetrovatel' Okresného riaditeľstva PZ – Odboru kriminálnej polície Levice podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením pod tou istou spisovou značkou dňa 09. 02 . 2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX využil svoje právo podľa § 34 Trestného poriadku a k veci odmietol vypovedať

O tom, že obvinený preliezol oplotenie rímskokatolíckeho farského úradu XXXXX bez vedomia a súhlasu jeho správcu, svedčia svedecké výpovede Mgr. XXXXX /č. I. 20-28/, XXXXX /č. I. 29-32/, XXXXX /č. I. 33-36/, ktorými je obvinený usvedčený zo spáchania predmetného prečinu. Treba uviesť, že rímskokatolíckemu farskému úradu škoda nevznikla a úrad bol uzamknutý a zabezpečený.

Podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo – odvetvie psychiatria vypracovaného XXXXX, ktorým bol skúmaný duševný stav obvineného:

rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli v čase činu úplne vymiznuté, obvinený nemohol ovládať svoje konanie a nemohol ani rozpoznať jeho protiprávnosť. Prejavy závislosti od alkoholu či iných návykových látok sa nezistili. Obvinený trpí duševnou poruchou - stredne ťažký stupeň duševnej zaostalosti-imbecilita. Nedokáže chápať zmysel trestného konania. Ide o stav trvalý. Znalec navrhuje uloženie ochranného ústavného psychiatrického liečenia. Pobyt obvineného XXXXX na slobode je nebezpečný pre riziko opakovania analogickej trestnej činnosti. Pokiaľ ide o vierohodnosť výpovede XXXXX ako obvineného, táto je významne znížená deficitom pamäťových schopností a duševnou poruchou, pričom nedokáže správne a spoľahlivo reprodukovať prežité udalosti.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgán činný v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá a spácha taký čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adela Kotrusová
prokurátorka